

**UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE**

**École de gestion**

**La volonté à payer des Québécois pour les centres de justice de proximité  
représente-elle un comportement altruiste ?**

Par

Asma TRIFI

Dirigé par Jie He

Mémoire présenté au Département d'économique

En vue d'obtention de grade de MSc en économie

Sherbrooke, Québec 2020

## Résumé

Dans ce travail, nous examinons la volonté à payer (VAP) de la population québécoise pour les centres de justice de proximité (CJP) afin de déterminer si cette VAP inclut de l'altruisme ou non ainsi que les déterminants de ce comportement. Comprendre les motivations altruistes et égoïstes dans les VAP pour les CJP est essentiel pour identifier les leviers sur lesquels l'on pourrait agir pour maintenir les services offerts par les CJP déjà existants dans certaines villes au Québec (Montréal, Rimouski et Québec) et l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes du Québec, s'il advenait une baisse ou une rupture dans le financement public des CJP. Nos données proviennent de l'enquête réalisée par une équipe de chercheurs de l'université de Sherbrooke sur l'évaluation du projet pilote des CJP. Nos résultats démontrent la présence, à la fois, d'altruisme et d'égoïsme dans les VAP déclarées par les Québécois. Cependant, le niveau d'altruisme moyen de la population québécoise est inférieur à celui de l'égoïsme moyen de cette population pour les CJP. L'estimation de différentes équations de VAP par la méthode des moindres carrés ordinaires et la méthode Tobit montrent que le lieu de résidence, l'âge et la connaissance du système judiciaire sont les principaux déterminants d'altruisme des Québécois envers les CJP.

**Mots clés :** Altruisme, VAP, centres de justice de proximité.

<b>Table des matières</b>	
<b>RÉSUMÉ</b> .....	2
<b>LISTE DES TABLEAUX</b> .....	4
<b>INTRODUCTION</b> .....	6
<i>1. Problématique</i> .....	7
<i>2. Hypothèses</i> .....	8
<i>3. Définition et rôle des CJP</i> .....	10
<b>CHAPITRE 1 : REVUE DE LA LITTÉRATURE</b> .....	12
<b>CHAPITRE 2 : DONNÉES ET STATISTIQUES DESCRIPTIVES</b> .....	38
<i>2.1 Données</i> .....	38
<i>2.2 Statistiques descriptives</i> .....	38
<b>CHAPITRE 3 : MÉTHODOLOGIE ET MODÈLE EMPIRIQUE</b> .....	48
<i>3.1 Choix des variables indépendantes</i> .....	49
<i>3.2 Modèle de régression log-linéaire MCO</i> .....	50
<i>3.3 Modèle Tobit</i> .....	53
<b>CHAPITRE 4 : TEST D'HYPOTHÈSES ET RÉSULTATS DES ESTIMATIONS</b> .....	54
<i>4.1 Comparaison des VAP moyennes</i> .....	54
<i>4.2 Test d'hypothèses</i> .....	54
<i>4.3 Résultats des estimations</i> .....	58
<b>CONCLUSION</b> .....	67
<b>RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES</b> .....	69
<b>ANNEXE 1 : TABLEAUX</b> .....	71
<b>ANNEXE 2 : QUESTIONNAIRE ÉVALUATION DU PROJET PILOTE</b> .....	75
<b>DES CENTRES DE JUSTICE DE PROXIMITÉ (CJP)</b> .....	75

## Liste des tableaux

Tableau 1 : Statistiques descriptives des variables socioéconomiques	39
Tableau 2A : Statistiques descriptives des variables explicatives (connaissance ou expérience vis-à-vis du système juridique des répondants des 3 villes)	40
Tableau 2B : Statistiques descriptives des variables explicatives (connaissance ou expérience vis-à-vis du système juridique des répondants résidents dans d'autres villes)	42
Tableau 3 : Réponses aux questions de la VAP pour les CJP ailleurs et variables en lien avec les CJP existants	43
Tableau 4 : VAP des CJP existants des répondants résidents dans 3 villes et ailleurs	45
Tableau 5 : des CJP en extension des répondants résidents dans les 3 villes et ailleurs	46
Tableau 6 : Les valeurs nulles présentes dans la VAP <sub>Existants</sub>	52
Tableau 7 : Les valeurs nulles présentes dans la VAP <sub>Ailleurs</sub>	52
Tableau 8 : Test d'hypothèse H01	55
Tableau 9 : Test d'hypothèse H02	56
Tableau 10 : Test d'hypothèse H03	57
Tableau 11 : Test d'hypothèse H04	57
Tableau 12 : Résultats des estimations de la VAP égoïste déclarée par les répondants pour les CJP existants et les CJP d'ailleurs	58
Tableau 13 : Résultats des estimations de la VAP altruiste déclarée par les répondants pour les CJP existants e les CJP d'ailleurs	62

## Liste des abréviations

CJP : Centres de Justice de Proximité

VAP : Valeur à Payer

MEC : Méthode d'Évaluation Contingente

MCO : Moindres Carrés Ordinaires

FAJ : Fonds Accès Justice

MMV : Méthode du Maximum de Vraisemblance

MCD : Méthode des Choix Discrets

MSS : Méthode de Segmentation Statistique

MII : Moustiquaires Imprégnées d'Insecticides

SJ : Système Judiciaire

## INTRODUCTION

Cette étude a pour objectif d'identifier le comportement altruiste des individus à travers les valeurs à payer (VAP) déclarées par la population québécoise pour les centres de justice de proximité (CJP). Une VAP est la valeur monétaire maximum qu'un individu serait prêt à payer pour bénéficier d'un bien ou d'un service existant ou hypothétique. L'altruisme est le fait qu'une personne pense au bien-être d'autrui. Nous nous intéressons globalement à deux types de VAP, une VAP destinée au financement des CJP déjà présents dans trois villes (Montréal, Rimouski et Québec), appelée VAP<sub>Existants</sub> et une VAP pour l'installation et la gestion de nouveaux CJP dans d'autres villes, appelée VAP<sub>Ailleurs</sub>, s'il advenait que le financement gouvernemental des CJP devenait insuffisant.

Chaque VAP comprend deux aspects, une valeur à payer qui révèle un comportement purement égoïste et une valeur à payer qui atteste une motivation altruiste. Ainsi, dans cette étude l'altruisme se réfère à la situation où un individu résidant dans une ville donnée déclare une VAP positive pour l'installation ou le maintien des CJP dans d'autres villes.

En effet, durant plusieurs années, l'accessibilité au droit et à la justice s'est représentée comme une réelle problématique pour la population québécoise. L'ensemble des difficultés rencontrées par les citoyens sont associées aux longueurs des délais, des procédures et des frais juridiques très coûteux et l'inaccessibilité au système judiciaire (en termes de méconnaissance, d'incompréhension et de distance). C'est pourquoi, le gouvernement a décidé de trouver une solution en mettant en place des centres de justice de proximité (CJP), afin de faciliter l'accès à la justice.

Ainsi, depuis 2010, les CJP ont permis d'accueillir beaucoup de personnes pour répondre à leur besoin en matière juridique. Aujourd'hui, ils constituent un élément important dans les villes

contemporaines. Leur présence dans le milieu urbain est devenue une nécessité pour les services et les assistances juridiques offertes gratuitement aux habitants de chaque ville. Quoique, ces CJP ont une contribution majeure et positive dans la société, celle-ci demeure inestimée. C'est dans ce contexte, une étude d'évaluation contingente a été effectuée afin de mesurer les valeurs déclarées par les individus (VAP) pour les CJP existants et en cours d'installation.

### ***1.Problématique***

Notre question de recherche est la suivante : *la volonté à payer des Québécois pour les CJP inclut-elle de l'altruisme ? Si oui, quels sont les déterminants de cet altruisme?*

La problématique sur l'altruisme est de pouvoir confirmer la présence des motivations altruistes des individus lorsqu'ils déclarent leurs VAP pour les CJP. Ainsi, on s'intéresse aux déterminants de ce comportement altruiste qui se résument dans les caractéristiques socioéconomiques des répondants. Puisque, la VAP des individus varie selon les variables socioéconomiques, alors l'altruisme dépend de ces variables.

Considérant que les CJP sont en service dans les trois villes : Montréal, Québec et Rimouski, nous supposons également que, motivés par des raisons d'équité ou bien d'expérience positive avec les CJP déjà existants, les répondants de Montréal, Rimouski et Québec devraient avoir un niveau d'altruisme plus élevé que les répondants des autres villes, ce qui sera mesuré dans leur VAP pour les nouveaux CJP construits dans d'autres villes.

Nous calculons à travers notre étude deux statistiques globales : la VAP moyenne pour les CJP de Montréal, Rimouski et Québec ( $VAP_{\text{Existants}}$ ) et la VAP moyenne pour les nouveaux CJP à installer dans les autres villes ( $VAP_{\text{Ailleurs}}$ ). La  $VAP_{\text{Existants}}$  se caractérise par le fait qu'un individu exprime une VAP pour les CJP existants dans les trois villes et la  $VAP_{\text{Ailleurs}}$  est le montant qu'un répondant

est prêt à donner pour les nouveaux CJP installés dans d'autres villes. Ces deux VAP sont déterminées par des motivations égoïstes et altruistes par lesquelles résultent quatre VAP, collectées pour les répondants de partout au Québec via une enquête en ligne.

À partir de la différenciation des VAP selon le lieu de résidence des personnes enquêtées, on estime que les personnes qui révèlent une VAP pour les CJP existants ainsi que celles qui déclarent une VAP pour les nouveaux CJP d'autres villes comme des personnes égoïstes (donc on a une  $VAP_{Egoïste}$  pour les CJP existants et une  $VAP_{Egoïste}$  pour les CJP d'ailleurs). Tandis que, si les répondants de trois villes sont prêts à contribuer pour les CJP d'autres villes et l'inverse, les répondants d'autres villes sont prêts à donner pour les CJP de trois villes, on les considère comme des personnes altruistes (on a une  $VAP_{Altruiste-3villes}$  pour les CJP d'ailleurs et une  $VAP_{Altruiste-Ailleurs}$  pour les CJP existants dans trois villes). Nous pouvons alors, tirer et supposer les hypothèses suivantes :

## **2. Hypothèses**

**H01** : Les répondants de chaque ville contribuent avec une VAP strictement positive pour leurs CJP ( $VAP_{Egoïste\_3villes} > 0$  destinée aux CJP de trois villes et une  $VAP_{Egoïste\_ailleurs} > 0$  destinée aux CJP d'autres villes).

**H02** : Les répondants révèlent une VAP positive pour des CJP installés dans un lieu différent de leur lieu de résidence (altruisme). Les répondants des trois villes contribuent pour l'installation des nouveaux CJP dans d'autres ville et les répondants des autres villes contribuent pour les CJP des trois villes.



**H03 :** *La VAP moyenne des résidents des trois villes pour le maintien de leurs CJP est supérieure à la VAP moyenne des résidents d'ailleurs pour l'installation de nouveaux CJP dans leurs villes ( $VAP_{Egoiste\_3villes} > VAP_{Egoiste\_ailleurs}$ ).*

**H04:** *On suppose que les répondants des trois villes ont une VAP altruiste supérieure à celle des répondants des autres villes ( $VAP_{Altruiste\_3villes} > VAP_{Altruiste\_ailleurs}$ ).*

D'après ces quatre hypothèses, la première explique que lorsqu'une personne de trois villes révèle une  $VAP_{Egoiste}$  positive pour les CJP existants et une personne des autres villes déclare une  $VAP_{Egoiste}$  positive pour les nouveaux CJP d'ailleurs, ce comportement reflète de l'égoïsme. Ceci n'implique aucun impact sur les autres (on ne peut pas tirer de bénéfice) et on constate aucune considération altruiste, mais ceci montre l'importance que les individus accordent à leur CJP

Pour la seconde hypothèse, un individu sera considéré comme altruiste, si celui-ci exprime une VAP pour les nouveaux CJP ou déjà présents dans un lieu différent de son lieu de résidence alors qu'il n'en bénéficierait pas. On veut savoir si les personnes de trois villes et des autres villes sont prêtes à contribuer pour des CJP différents de leur ville (comportement altruiste).

Dans le cas de la troisième hypothèse, on estime que les personnes habitant dans les grandes villes (Montréal, Rimouski et Québec) ont tendance à avoir plus d'expérience en matière juridique ainsi qu'une fréquentation et une connaissance assez bien des services offerts par les CJP. Ce qui pourrait expliquer leurs fortes contributions pour leurs CJP en comparaison avec les personnes des autres villes vis-à-vis de leurs CJP. À travers cette hypothèse, on veut démontrer que la  $VAP_{Egoiste}$  des répondants de trois villes est supérieure à la  $VAP_{Egoiste}$  des répondants des autres villes.

Pour la dernière hypothèse, on suppose que les personnes de trois villes sont prêtes à contribuer plus que les personnes des autres villes pour les CJP d'ailleurs pour des raisons d'équité et

d'expérience positive avec les CJP. Ce qui pourra engendrer une augmentation des VAP altruistes et donc une augmentation de l'altruisme pour les CJP d'ailleurs. On s'attend à avoir une  $VAP_{\text{Altruiste}}$  pour les CJP d'ailleurs supérieure à la  $VAP_{\text{Altruiste}}$  pour les CJP existants.

Pour ce faire, nous avons utilisé la méthode MCO et le Tobit dans lequel on prend la  $VAP_{\text{Egoiste}}$  et la  $VAP_{\text{Altruiste}}$  pour les deux types de CJP comme des variables dépendantes et les différentes caractéristiques sociodémographiques des ménages, dont une variable de contrôle essentielle pour notre étude (le lieu de résidence des répondants), ainsi que les variables en lien avec les CJP et l'ensemble des variables constituent des variables indépendantes dans le modèle.

### ***3. Définition et rôle des CJP***

Les CJP sont des organismes à caractère non lucratif qui offrent aux citoyens, des rencontres d'information gratuites afin d'aider les individus à mieux comprendre les diverses réalités du système judiciaire, à bien préciser les règlements et les lois qui correspondent le mieux à leur situation, à cerner les options possibles et les démarches à suivre pour y répondre. En matière d'orientation, les CJP dirigent les citoyens vers les différentes ressources juridiques comme un organisme public, centre communautaire, un professionnel de droit (avocat) ou un centre de médiation (Ministère de la Justice, 2018).

Les premiers CJP ont été mis en place en 2010 dans les régions de Montréal, la capitale- nationale et du bas- saint- Laurent. Aussi, trois centres ont été ouverts en 2014 en Outaouais, au Saguenay– Lac-Saint-Jean et en Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine. En 2016, la ministre de justice a ordonné l'implantation de trois nouveaux centres dans les régions de Montérégie, Côte- Nord du Québec et Nunavik. Depuis l'ouverture et jusqu'à aujourd'hui, les six centres de justice de proximité ont attribué de l'information juridique à 98 472 reprises (Ministère de la justice, 2018).

Entre 2016 et 2017, les CJP ont enregistré 21 180 demandes d'information juridique traitées en personne ou au téléphone ou par l'intermédiaire de consultations individuelles. On estime le temps moyen des consultations des citoyens faites aux CJP avec les juristes à 30 minutes par personne (Ministère de la justice, 2018). Quant au financement des CJP, il provient principalement des revenus du Fonds Accès Justice (FAJ) qui sont les crédits du Ministère de la Justice du Québec; de l'entente Canada-Québec concernant les mesures québécoises de justice familiale et enfin d'une contribution de 8\$ exigée sur chaque personne qui commet une infraction aux lois pénales québécoises (Centre de justice de proximité Montérégie, 2018-2019).

## CHAPITRE 1 : REVUE DE LA LITTÉRATURE

Au cours des trente dernières années, plusieurs études ont été menées principalement dans le domaine de la santé et de l'environnement, afin d'évaluer l'orientation altruiste des individus dans le cadre d'une évaluation contingente d'un bien public ou d'une politique publique. Selon plusieurs auteurs (Chanel et al, 2004; Gyrd-Hansen et al, 2016; Zhang et al, 2013), il existe deux types d'altruisme: l'altruisme paternaliste et l'altruisme non paternaliste (ou altruisme pur). On parle *d'altruisme pur* lorsqu'un individu valorise aussi bien son bien-être personnel que le bien-être général des autres. Cependant, on parlera *d'altruisme paternaliste* lorsqu'un individu se préoccupe uniquement d'un facteur spécifique qui affecte les autres individus (richesse, santé, sécurité) et non du bien-être général des autres qui inclurait plusieurs facteurs simultanément. Ainsi, l'altruisme paternaliste est toujours positif puisque la volonté à payer d'un individu paternaliste augmente forcément à chaque incrément du facteur qui profite aux autres. Par contre, l'altruisme pur peut être positif ou négatif.

En effet, en suivant l'exemple donné par Gyrd-Hansen et al. (2016), lorsqu'on considère un projet public financé par des taxes par exemple, le montant de la taxe uniforme (imposée à tout le monde) qu'un individu serait prêt à payer pour financer ce projet pourrait varier selon que cet individu se préoccupe ou non du bien-être des autres. Si l'individu assume que les autres valorisent moins le bien public que lui, il proposera un niveau de taxe relativement faible pour ne pas avoir l'impression de forcer les autres à payer pour un bien qu'ils valorisent moins que lui: on parle d'altruisme pur négatif. Par contre, si l'individu assume que le bien public a plus de valeur pour les autres que pour lui-même, il sera prêt à proposer un niveau de taxe uniforme plus élevé afin de permettre aux autres d'avoir accès au bien même s'il valorise moins ce bien lui-même on parle d'altruisme pur positif.

Les pouvoirs publics se basent généralement sur la volonté à payer (VAP) associée à un bien pour justifier son financement ou non. Or, cette VAP pourrait être biaisée si elle inclut, à tort, de l'altruisme pur, d'où l'importance de savoir si la VAP pour un bien public inclut de l'altruisme pur ou non et si cet altruisme pur est justifié ou non (c'est-à-dire s'il est basé sur une bonne évaluation des préférences des autres répondants). Ces analyses permettent de produire une mesure efficace de la valeur publique d'un bien corrigée du biais d'altruisme pur.

Dans leur modèle théorique, Gyrd-Hansen et al. (2016) distinguent entre trois types de préférences : les préférences égoïstes pures (les individus ne se préoccupent que de leur bien-être individuel), les préférences d'altruisme paternaliste (les individus ne se préoccupent que de la sécurité des autres et non des autres facteurs pouvant affecter le bien-être des autres) et les préférences d'altruisme pur. Par la suite, les auteurs comparent la valeur que la société accorde à la réduction des risques de mortalité routière (valeur publique) à la valeur qu'un individu accorde à sa propre sécurité (valeur privée). Cet exercice est motivé par l'observation selon laquelle la VAP d'un individu pour la réduction de ses risques personnels est plus élevée que la VAP de cet individu pour la réduction de ses risques personnels et celui des autres. La valeur publique est appréhendée par le montant de l'impôt sur le revenu que les individus sont prêts à injecter dans les investissements publics alors que la valeur privée est appréhendée par le montant des dépenses que l'individu effectue pour sa propre sécurité (comme les airbags, les ceintures de sécurité plus sophistiquées, etc.).

Pour examiner la présence ou non d'altruisme pure dans la valeur publique associée à la réduction des risques de mortalité sur la route, les auteurs mettent en œuvre une expérience à choix discret (DCE) effectuée au Danemark en 2013.

Cette expérience permet aux auteurs de calculer ce que représente aux yeux des individus (donc de la société) la baisse des risques de mortalité routière, en se basant sur leur VAP des individus pour un programme qui encourage les comportements sécuritaires sur la route. Afin d'amener les répondants à faire des choix éclairés, ils sont d'abord informés du risque de mortalité routière, à savoir qu'au cours des dernières années, 240 danois sont morts chaque année dans des accidents de la route. Ceci a été suivi d'une explication plus détaillée du risque de mortalité sur la route en déclarant que, puisqu'il y a 5,5 millions de personnes au Danemark, chaque année 4 personnes sur 100 000 mourront dans un accident de la route. Autrement dit, en moyenne, chaque citoyen danois a un risque annuel de 4 sur 100000 de mourir dans un accident de la route.

Ensuite, il est demandé aux répondants de considérer une intervention de sécurité routière sur dix ans et de choisir entre deux attributs : combien ils sont prêts à investir chaque année dans ce programme (attribut de prix) ou que représente à leurs yeux la valeur de ce programme en termes de réduction annuelle du risque de mortalité, y compris le nombre équivalent de vies sauvées (les bénéfices du programme). Les individus peuvent alternativement opter pour une non-intervention, auquel cas ils ne trouvent aucune pertinence pour le programme. Pour savoir si la valeur publique de cette action inclut de l'altruisme pur ou pas, les auteurs scrutent minutieusement comment évolue la réponse de chaque répondant lorsque les paiements additionnels imposés aux autres répondants varient.

Enfin, pour connaître si chaque répondant évalue correctement ou non les préférences des autres, il lui est demandé d'imaginer que 1000 danois sélectionnés au hasard doivent indiquer quelle initiative il préfère et de dire l'initiative qu'il pense que la majorité choisirait. Comme résultat, les auteurs trouvent qu'il y a de l'altruisme pur négatif dans la valeur publique associée à la diminution des risques de mortalité sur la route.

Les auteurs concluent qu'en se basant sur cette valeur publique, les autorités publiques pourraient sous-évaluer la vraie valeur que la société attribue à la réduction des risques de mortalité sur la route parce que les répondants estiment, à tort, que les autres accordent moins d'importance à la diminution des risques de mortalité sur la route qu'ils le font eux-mêmes. Ainsi ils associent une VAP plus faible au programme de réduction des risques d'accident, ce qui diminue la valeur publique de ce programme.

Dans le domaine de l'économie de la santé, Chanel et al. (2004) évaluent les politiques de prévention sanitaire en utilisant la méthode d'évaluation contingente (MEC). Ils traitent la part de l'altruisme dans les VAP d'une population soumise à un programme de prévention sanitaire de la fièvre Q, qui est une maladie infectieuse causée par une bactérie appelée *coxiella burnetii*, transmissible de l'animal à l'humain par inhalation des particules infectieuses présentes dans l'air ou de poussières contaminées provenant d'animaux ou de produits d'origine animale comme les produits laitiers. Les symptômes de la fièvre Q ressemblent à ceux d'une forte grippe : fièvre, frissons, fatigue et douleurs musculaires.

Le programme comporte deux politiques : le dépistage collectif de la maladie pour les personnes à risque et la vaccination individuelle. Chanel et al. (2004) différencient entre deux VAP : une VAP pour le dépistage collectif ( $VAP_{collectif}$ ) et une VAP pour la vaccination ( $VAP_{privé}$ ) qui peuvent révéler un comportement altruiste des répondants. Ils parlent d'un individu altruiste, quand celui-ci exprime une VAP pour le programme de dépistage collectif supérieure à la VAP destinée à un programme de vaccination individuelle. Les auteurs ont utilisé une distribution de probabilité initiale sur les conséquences de la maladie et la situation des individus a été représentée de la façon suivante, selon leur niveau d'exposition exprimé par la valeur  $p$  et en fonction de leur degré de complications sanitaires exprimé par la valeur  $q$ .

Selon le niveau d'exposition, Chanel et al. (2004) distinguent entre les individus qui ne représentent pas de fièvre Q avec une probabilité de  $(1 - p)$  et les individus qui représentent des symptômes de type grippal dus à la fièvre Q avec une probabilité  $(p)$ . Pour les individus infectés, on retrouve des personnes qui n'ont pas de conséquences sanitaires graves avec une probabilité de  $(1 - q)$  et des individus avec des conséquences sanitaires graves dues à la fièvre avec une probabilité de  $(q)$ .

Chanel et al. (2004) supposent que la fonction d'utilité d'un individu est une fonction individuelle  $U_i(s, w)$  définie par deux composantes où  $s$  est l'état de santé,  $w$  le niveau de richesse et son espérance d'utilité dépend de son état de santé. Pour la composante  $s$ , il existe trois états de santé  $(b, sg, cg)$  où  $b$  correspond à un état de santé normal et aucune présence de la fièvre Q,  $sg$  correspond à la présence de quelques symptômes de type grippal dus à la fièvre Q et  $cg$  des conséquences sanitaires graves de la fièvre Q. En prenant en compte les deux types d'altruisme (pur et paternaliste) dans la fonction d'utilité, l'altruisme pur est défini par une fonction d'utilité individuelle  $U_i$  affectée seulement par le bien-être sanitaire d'autrui et l'altruisme paternaliste par une fonction d'utilité individuelle  $U_i$  affectée par l'une des composantes de la fonction d'utilité d'autrui (le niveau de richesse  $w$  ou l'état de santé  $s$ ), où l'utilité marginale de la richesse est indépendante de l'état de santé.

Pour évaluer les VAP des deux programmes (dépistage et vaccination), une enquête a été réalisée en 2001 en France dans l'ouest de l'étang de Berre dans trois communes (Martigues, Istres et Salon Provence) en appliquant un tirage au sort en trois étapes. Durant l'étude, 5 282 ménages ont été sollicités dont 2 698 ont été tirés au sort pour répondre au questionnaire. Pour mieux traiter les données, un modèle d'utilité a été utilisé pour déterminer les individus altruistes qui ne bénéficiaient pas du programme de dépistage, où on considère que la  $VAP_{collectif}$  est supérieure à la  $VAP_{privé}$ .



Étant donné que ce comportement altruiste peut être déterminé par les caractéristiques des individus, les chercheurs ont mis en place un modèle Logit à choix binaire en adoptant la méthode de maximum de vraisemblance (MMV) pour les estimations, dont la VAP altruiste est une variable dépendante et les variables socioéconomiques des individus sont des variables indépendantes.

Les résultats démontrent que 66% des répondants représentent un comportement altruiste lors de leurs révélations de la VAP soit 25% de la VAP considérée, qui indique une valeur de 3.6 euros en moyenne pour le programme de dépistage collectif. Cependant, les résultats ne permettent pas aux auteurs de confirmer si la VAP altruiste obtenue reflète de l'altruisme pur ou de l'altruisme paternaliste orienté vers la santé des autres par manque de moyens.

Le fait aussi d'être altruiste dépend de certaines variables. Parmi ces variables qui ont un effet significatif, on trouve les variables qualitatives : « Avoir un niveau d'étude supérieur au baccalauréat », « Accepter la vaccination », « Penser que l'état devrait investir plus dans la santé », « Habiter en ville » et « Souscrire à une mutuelle de santé » sont des facteurs qui ont une influence positive sur le comportement altruiste.

Pour les variables quantitatives, le revenu a un impact positif sur la VAP altruiste. Plus le revenu des ménages augmente de 1500 euros par mois, plus la VAP altruiste double. Le nombre des ménages aussi a un effet considérable sur la VAP. Plus le nombre des ménages est important, plus les répondants ont tendance à adopter un comportement altruiste.

Zhang et al.(2013) examinent l'altruisme dans l'évaluation d'amélioration de la qualité de l'eau potable dans les collectivités du Canada. En effet, la gestion de l'eau est une réelle problématique et pas juste une question de protection de la santé publique. Zhang et al.(2013) identifient les préférences des individus pour la réduction des risques de maladies (cancer et maladie microbienne) à partir des programmes d'amélioration de la qualité de l'eau potable. Puisque, selon

les dernières recherches, il a été constaté que l'eau potable peut contenir du chlore ajouté lors de la désinfection de l'eau pour diminuer les risques de maladies microbiennes et que cette méthode de purification peut provoquer des sous-produits de désinfection cancérigènes.

Zhang et al.(2013) supposent la présence d'altruisme dans les choix des individus en matière des programmes alternatifs de traitement de l'eau et différencient entre deux VAP, une VAP motivée par l'intérêt personnel et une VAP motivée par l'intérêt d'autrui. Ainsi, on constate deux VAP différentes pour le même bien public.

L'hypothèse testée ici est de savoir si l'autoprotection contre les risques de santé diminue la VAP des individus pour un programme public, qui vise à réduire les risques de contracter une maladie. Plus explicitement, l'autoprotection diminue la VAP des individus pour un programme municipal de traitement de l'eau qui favorise la réduction des risques de maladies. Deux approches ont été mises en place pour affirmer ou non la prise en compte de l'altruisme dans la valeur des réductions des risques pour la santé. Le premier modèle exprime la  $VAP_{Altruism}$  : c'est la valeur qu'une personne est prête à payer pour avoir une amélioration de la qualité du bien public (l'eau potable), lorsque celle-ci ne tire aucun avantage privé d'un tel changement, mais pour que d'autres personnes puissent bénéficier de cette amélioration. Le second modèle exprime la  $VAP_{Self}$  : c'est le montant qu'un individu est prêt à payer pour bénéficier des avantages privés (être en bonne santé) d'un changement de qualité de l'eau potable et maintenir un niveau de qualité constant du bien public pour d'autres personnes. Dans les deux modèles, on suppose que la fonction d'utilité de chaque individu est motivée à la fois par l'intérêt individuel et d'altruisme.

La  $VAP_{Total}$  du bien public peut comporter deux composantes : altruiste et égoïste et ces deux composantes sont représentées par la  $VAP_{Altruism}$  et la  $VAP_{Self}$ . Dans ce cas-là, si l'individu est purement égoïste, la  $VAP_{Total}$  est égale à la  $VAP_{Self}$  ( $VAP_{Altruism} = 0$ ) , si l'individu est purement

altruiste la  $VAP_{Total}$  est égale à la  $VAP_{Altruism}$  ( $VAP_{Self} = 0$ ) et si l'individu est à la fois égoïste et altruiste on aura la  $VAP_{Altruism} > 0$  et la  $VAP_{Self} > 0$ .

Pour comprendre si la  $VAP_{Total}$  comporte de l'égoïsme ou de l'altruisme, les auteurs ont adopté deux méthodes pour identifier le comportement altruiste dans la VAP. La première approche est une méthode de segmentation statistique (MSS) qui divise l'échantillon en deux groupes pour identifier les valeurs égoïstes et altruistes. Le premier échantillon comprend des répondants qui veulent s'engager dans un comportement d'autoprotection (démarche individuelle) contre les risques de santé liés à la consommation d'eau potable. Cette autoprotection est sous forme de dépenses de la part des ménages pour l'installation des systèmes de filtration d'eau. Avec une hypothèse émise pour les personnes qui utilisent des systèmes de filtration d'eau ( $Filtre = 1$ ) et qui pensent à se protéger des risques sanitaires et ne tirent aucun avantage privé du programme municipal d'amélioration de la qualité d'eau potable. Ici, on suppose que ce groupe d'individus est au courant des avantages et des bénéfices que ce programme public pourrait apporter aux autres personnes. Donc, lorsque ce groupe de personnes contribue avec une VAP positive pour le programme municipal pour l'amélioration de la qualité d'eau, on les considère comme altruistes.

Le second échantillon comporte les personnes qui n'utilisent pas le système de filtration d'eau mais qui optent pour un programme public pour l'amélioration de la qualité d'eau ( $Filtre = 0$ ) et on suppose qu'ils obtiennent à la fois des avantages privés en pensant à leur santé et des avantages publics en pensant au bien-être des autres.

De telle manière, la VAP obtenue auprès du second échantillon des répondants sans autoprotection, motivée par des intérêts individuels et des motivations altruistes.

La deuxième approche est la méthode d'interaction qui prend en compte les différents motifs de réduction des risques par le biais d'interaction entre l'utilité déterministe ( $V_{ij}$ ) et la variable de

dépenses pour l'autoprotection contre les risques sanitaires liés à la consommation de l'eau potable (*FilterExp*). Cependant, cette approche a permis de mesurer les effets d'interaction entre les niveaux de dépenses d'autoprotection et les attributs de réduction des risques sanitaires : les maladies microbiennes (MICI), les décès microbiens (MICD), les maladies cancéreuses (CANI) et les décès par cancer (CAND). Une enquête a été menée en 2004 auprès des ménages canadiens sur internet dont l'échantillon initial était de 406 répondants réduit par la suite à 366. Les 44 individus exclus de l'échantillon ont été retirés pour leurs fausses déclarations. Ainsi la fonction d'utilité a deux composantes : l'utilité déterministe de l'individu  $i$  associée à l'alternative  $j$  ( $V_{ij}$ ) (qui est une fonction linéaire déterminée par quatre attributs de risque de santé cités auparavant) et l'utilité stochastique ( $\epsilon_{ij}$ ).

Plusieurs estimations ont été effectuées en utilisant un Logit conditionnel (LC) et un Logit à coefficients aléatoires (LCA) et les tests de rapport de vraisemblance et de Wald. Les estimations CL et RPL ont été utilisées pour traiter le problème d'hétérogénéité des préférences non observées des VAP des répondants pour la réduction des risques sanitaires. Dans chaque modèle utilisé, les variables socioéconomiques sont en interaction avec la constante et les résultats montrent que les estimations des VAP sont toutes positives et significatives à 5%.

Le résultat final diffère selon les quatre risques, où l'on constate que la VAP déclarée par les répondants pour éviter de contracter une maladie cancéreuse est significativement plus élevée que la VAP pour éviter une maladie microbienne.

Il a été constaté aussi que l'autoprotection contre les risques sanitaires diminue la VAP pour un programme public visant à améliorer la qualité de l'eau potable. En prenant en compte le problème d'endogénéité, il a été observé que les individus qui ont dépensé de l'argent dans des systèmes de traitement d'eau (filtration) et sont moins disposés à payer pour un programme public de réduction

des risques sanitaires, parce que les répondants estiment qu'ils sont moins concernés par les risques. Quant aux personnes de plus de 65 ans sont plus susceptibles de choisir le programme public d'amélioration de la qualité d'eau lorsqu'elles ne sont pas équipées d'un système de purification d'eau à la maison. En sus, les ménages des petites villes et les personnes qui ont des problèmes de santé liés à l'eau potable sont plus susceptibles de payer pour un programme public de traitement d'eau.

Parmi ces travaux, une seule étude distingue entre quatre types d'altruisme : l'altruisme pur, l'altruisme paternaliste, l'altruisme global (collectif) et altruisme privé (local). Dans le cadre d'une préservation d'un bien public, Lee et Chung (2012) utilisent la méthode d'évaluation contingente (MEC) pour démontrer comment les motivations altruistes affectent les estimations des VAP des bibliothèques publiques. Ils affirment que les VAP des biens publics dans la méthode d'évaluation contingente (MEC) comportent généralement deux aspects : un aspect individuel qui caractérise l'intérêt personnel pur et un autre aspect altruiste qui se distingue par une attitude très particulière se préoccuper du bien-être des autres personnes.

En ce qui concerne le comportement à caractère altruiste, il est nécessaire de différencier entre les différents types d'altruisme pris en considération dans cette étude. Lee et Chung (2012) classifient quatre formes d'altruisme : public et privé; paternaliste et non paternaliste (pur).

L'altruisme public appelé aussi altruisme global s'applique à la personne qui est prête à payer pour éviter la fermeture de la bibliothèque publique, car celle-ci et les membres de sa famille proche auront besoin des services offerts par la bibliothèque, alors que l'altruisme privé appelé aussi altruisme local destiné aux individus qui ne font pas partie du cercle familial de la personne, qui est prête à payer pour la préservation de la bibliothèque publique en pensant aux générations futures. Pour l'altruisme non paternaliste (pur), il est basé beaucoup plus sur le bien-être des autres

individus, ici la personne est prête à payer pour éviter la fermeture de la bibliothèque et le fait de contribuer pour ce bien, augmentera le bien-être de toute la communauté. En revanche, l'altruisme paternaliste est défini ici par la volonté à payer d'un individu pour le maintien de la bibliothèque en ouverture, car cette contribution va permettre à plusieurs personnes d'accéder aux services offerts par la bibliothèque, ce qui va engendrer une augmentation du niveau culturel de la communauté.

Pour être plus explicite, les chercheurs veulent identifier comment la VAP de la bibliothèque publique est affectée par l'altruisme et quel est le type d'altruisme qui devrait être exclu lors de l'utilisation de la MEC. Pour répondre à cette question, une enquête a été effectuée en mars 2010 dans la ville de Séoul (la capitale de la Corée).

Les enquêteurs ont utilisé 300 questionnaires distribués aléatoirement à des passagers empruntant une station de métro située dans le sud-est de la capitale. Toutefois, 200 personnes ont accepté de répondre au questionnaire. Pour mieux les encourager, les enquêteurs ont offert un chèque cadeau d'une valeur de 5000 wons coréen, comme récompense aux individus qui ont participé à l'enquête. Le questionnaire comporte trois sections et chaque section a été divisée en plusieurs parties. La première section comporte trois parties relatives aux problèmes démographiques, les niveaux de satisfaction et de perception des répondants à l'égard des bibliothèques publiques et les caractéristiques sociodémographiques (le sexe, l'âge, le niveau d'éducation et la profession).

La seconde section a été consacrée aux VAP totales des répondants et la VAP totale désigne la somme de la valeur d'usage et de la valeur de non-usage du bien. Durant cette enquête, les individus ont été invités à exprimer leurs VAP dans une situation hypothétique pour éviter la fermeture des bibliothèques publiques. Parmi les personnes enquêtées, les enquêteurs ont choisi les individus

ayant une VAP positive pour savoir combien ils sont prêts à payer pour empêcher la fermeture des bibliothèques.

La troisième section a été conçue pour différencier les motivations altruistes des répondants exprimées par des VAP. Les individus interrogés ont été invités à accorder un pourcentage à chaque type de motivation. Ceci en fonction de leurs mesures subjectives et aussi de la perception des individus de chaque motivation et comment celle-ci affecte-t-elle leurs évaluations du bien public. Pour cela, les enquêteurs ont utilisé dix questions afin de mesurer le niveau de satisfaction des répondants vis-à-vis des services offerts par les bibliothèques publiques et également à travers les VAP altruistes déclarées.

Les résultats indiquent que le niveau de satisfaction moyen était de 2.86 sur 5, ce qui explique que les individus étaient satisfaits des services offerts par la bibliothèque. Aussi, les répondants étaient prêts à payer en moyenne jusqu'à 6712 won coréen par mois (équivalent à 7.67 dollar canadien) comme contribution qui va servir au bon fonctionnement de la bibliothèque. En ce qui concerne la relation entre les variables socioéconomiques et les VAP altruistes, il a été constaté que l'âge est corrélé positivement avec la VAP altruiste.

Ce qui signifie que les personnes âgées étaient plus disposées à contribuer avec des valeurs plus élevées en comparaison avec les jeunes. Tout comme pour le niveau de scolarité, plus le niveau d'éducation des personnes est supérieur, plus la VAP altruiste est élevée. En ce cas, la valeur à payer totale de ce bien provient des motivations altruistes et représente 26.8%. Sur cette valeur, la motivation altruiste qui devrait être exclue de la VAP totale représentait 21.54% (13% pour l'altruisme local et 8.5% pour l'altruisme pur), tandis que la motivation altruiste résultant de l'altruisme public, paternaliste et incluse dans la VAP totale et représentait 5.26%.

D'autres auteurs (Nguyen et Robinson, 2015; Borges et al, 2017; Onwujekwe et al, 2002; Kumakawa, 2017; Onwujekwe et al, 2011; Liu et al, 2000) dans leurs travaux ne différencient pas entre deux types d'altruisme, mais plutôt, ils évaluent la présence d'altruisme dans la valeur à payer des individus. On peut déduire alors de cet ensemble d'études, l'existence de deux VAP, une VAP purement égoïste ou les individus ne s'intéressent qu'à leurs intérêts personnels et une VAP altruiste ou les individus pensent aux intérêts d'autrui.

En économie de l'environnement, Nguyen et Robinson (2015) évaluent la VAP des individus pour améliorer les services d'alerte précoce pour les cyclones tropicaux au Vietnam. L'estimation d'une valeur monétaire accordée aux biens et services mis en place pour la population, va certainement aider le gouvernement à pouvoir déterminer si l'investissement dans des services d'alerte pour les cyclones nécessite vraiment de l'intérêt. Le Vietnam fait partie des 20 premiers pays au monde qui représente des risques de cyclones tropicaux. Les alertes aux cyclones sont fournies par le centre national des prévisions hydrométéorologiques (CNPH), une source d'information pour la population et plus particulièrement pour les zones côtières et rurales.

L'intérêt de cette étude est d'apporter une contribution supplémentaire en analysant les motivations des VAP des individus afin d'améliorer le service d'alerte des cyclones tropicaux dans le contexte d'adaptation aux changements climatiques. La VAP totale du service d'alerte comporte deux valeurs : valeur d'usage ou d'utilisation des services d'information pour les prévisions des cyclones par les individus et valeur de non-usage des services d'information relative aux cyclones.

Pour analyser les raisons de la VAP révélée, les individus interrogés doivent répartir 10 points entre les différents types de valeurs accordées, y compris la valeur motivée par l'intérêt personnel (valeur d'usage) et les valeurs accordées qui prennent en considération les intérêts des autres (valeurs altruistes) ainsi que celles des générations futures (valeurs de legs). Plusieurs enquêtes ont été



effectuées face à face durant la période d'août à septembre 2011 auprès de 1133 ménages répartis sur quatre sites représentant des zones urbaines côtières et rurales dans les régions nord et centre du Vietnam. Sur les 1133 ménages, seulement 1014 ont pu répondre aux questionnaires auxquels les enquêteurs ont demandé de faire un choix sur une série de six scénarios.

Dans chaque scénario, les personnes interrogées ont été confrontées à deux options alternatives qui ont été décrites par différents niveaux de quatre attributs ou des caractéristiques du service, faisant un arbitrage entre les deux alternatives : programme d'amélioration potentiel et le statu quo (qui maintient tous les attributs à leur niveau actuel). Cette seconde alternative est restée identique pour tous les choix présents dans les six scénarios pour avoir plus d'informations sur les motifs de la VAP.

Les individus enquêtés qui ont répondu avec une VAP positive ont été invités à attribuer entre 0 et 10 points pour l'un des quatre motifs de leur choix : (1) les améliorations du service des alertes au cyclone m'aideraient moi et ma famille à réduire les dommages potentiels du cyclone, (2) les améliorations du service des alertes au cyclone aideraient les autres personnes vivant dans les zones côtières sujettes aux cyclones à réduire les dommages potentiels causés par le cyclone, (3) les améliorations du service d'alerte aux cyclones sont nécessaires pour obtenir de meilleures améliorations pour les générations futures, (4) d'autres raisons. Il a été observé que plus le motif était important, plus les points étaient élevés (le motif 2 est plus important que le motif 1 et le motif 3 est plus important que le motif 2).

Le motif 1 représente les valeurs d'usage, le motif 2 comporte une valeur altruiste et le motif 3 la valeur de legs (valeur associée à la volonté de préservation pour les générations futures).

Pour évaluer les VAP, les auteurs ont utilisé la méthode d'expérience de choix (EC) qui est basée sur les enquêtes réalisées, durant lesquelles les individus vont choisir parmi plusieurs scénarios

composites. Plusieurs modèles de régressions Logit ont été effectués lors de cette étude et les résultats montrent que les individus détiennent non seulement une VAP motivée par l'intérêt personnel, mais aussi des valeurs altruistes et de legs.

La VAP<sub>Self</sub> a reçu le point moyen le plus élevé 4.1 sur 10 qui représente un argument bien valable pour évaluer les améliorations des services d'alerte aux cyclones. Quant aux valeurs altruistes et de legs ont reçues des points de 2.9 et 3.0 respectivement. La valeur du legs a été déterminée par d'autres caractéristiques socioéconomiques : l'âge, l'enseignement supérieur, résidents dans le centre-ville, les habitants des zones rurales et les pêcheurs.

Pour les personnes âgées, elles sont plus susceptibles d'attribuer des points élevés au motif de legs. On estime alors que les personnes âgées accordent plus d'importance aux intérêts des générations futures. Les pêcheurs et les individus qui ont effectué des études supérieures sont moins prêts à donner ou à penser aux générations futures. En revanche, les habitants des zones rurales sont plus soucieux pour l'avenir des générations futures, puisque les ruraux n'ont pas d'accès au service d'alerte aux cyclones. Donc, ils perçoivent le risque d'exposition aux cyclones à un niveau plus élevé que les personnes résidentes au centre-ville.

L'étude de Borges et al. (2017) a comme objectif d'évaluer la VAP des citoyens portugais qui sont prêts à payer pour que d'autres personnes puissent bénéficier des soins de santé. Les auteurs veulent aussi montrer l'importance d'améliorer la continuité des dépenses du secteur de la santé.

Au Portugal, les prestations des soins médicaux sont organisées par le système national de santé (SNS) qui est composé d'hôpitaux publics et de centres de santé. Le secteur est financé d'une grande partie par le gouvernement à travers les recettes publiques et une partie provient des paiements portés à la charge des ménages qui sont sous forme d'assurance maladie privée ou des assurances prises en charge par les employeurs.

Néanmoins, depuis la crise financière de 2011, les dépenses de santé ont progressé et le gouvernement n'arrive pas à subvenir aux besoins du secteur en question. C'est pourquoi l'objet de cet article est de comprendre l'étendue de la volonté à payer de la population portugaise de financer les frais de santé des autres personnes par le biais des paiements directs et aussi mesurer l'impact des caractéristiques socioéconomiques des individus sur la VAP altruiste.

Pour collecter les données, une enquête a été élaborée en ligne en 2015 et mise sur différents réseaux sociaux pour une durée de six mois. L'échantillon comporte 296 répondants tous âgés de plus de 18 ans et le questionnaire validé par des experts en économie et en gestion de la santé et divisé en trois sections : la première section décrit les pratiques des individus liées à leur santé comme les habitudes alimentaires, la consommation d'alcool, le tabagisme, la pratique d'activités physiques ou sportives, les antécédents médicaux familiaux et le contrat d'assurance maladie; la seconde section inclut les caractéristiques socioéconomiques des répondants et la dernière section comprend la VAP altruiste.

Pour traiter les données, deux modèles ont été employés : le modèle Logit et le modèle Logit ordonné et le scénario utilisé dans le questionnaire a été fondé sur l'hypothèse que les individus sont altruistes et qu'ils sont prêts à payer les dépenses de la santé des autres individus en utilisant les paiements directs de leurs revenus annuels afin de contribuer à leur bien-être.

Le modèle Logit de choix dichotomique a été appliqué sur la variable dépendante (VAP), en accordant la valeur 1 si les répondants étaient disposés à payer les dépenses de santé d'une autre personne en plus des impôts que les citoyens payaient déjà. Le modèle Logit ordonné a été employé pour analyser combien les répondants étaient prêts à payer pour les dépenses de santé des autres individus.

Les résultats des estimations montrent que les individus possédant des contrats d'assurance maladie sont plus disposés à contribuer et leur VAP altruiste est plus élevée. De plus, les individus qui consomment de l'alcool sont plus susceptibles de payer les frais de santé des autres tandis que les fumeurs sont moins prêts à contribuer. Pour les personnes diplômées d'un niveau universitaire, elles sont moins disposées à avoir un comportement altruiste envers les autres individus et une probabilité très réduite de contribuer. De plus, les résultats révèlent qu'il est nécessaire de combiner entre politique de santé et croyances sociales, car les personnes enquêtées semblent être très intéressées par l'idée du financement des soins de santé.

Dans l'étude de Onwujekwe et al. (2002) consacrée aux problèmes de santé. Les auteurs veulent démontrer la VAP altruiste des ménages dans les ventes communautaires des moustiquaires imprégnées d'insecticides (MII) au Nigéria. L'Afrique subsaharienne connaît un problème de santé publique, le paludisme, une maladie infectieuse et potentiellement mortelle, provoquée par des parasites et transmissible à l'homme par des piqûres de moustiques femelles. Jusqu'à aujourd'hui, il n'existe aucun vaccin contre le paludisme. Pour faire face à cette maladie, des moustiquaires imprégnées d'insecticides ont été mises en place pour diminuer le contact entre les moustiques et l'homme.

Cette étude a été réalisée pour évaluer les ménages nigériens qui sont prêts à payer pour des moustiquaires imprégnées d'insecticides (MII) pour eux-mêmes et pour des indigents de la communauté qui n'ont pas les moyens de se procurer des moustiquaires MII. Pour identifier le comportement altruiste des ménages, enquête a été menée dans quatre communautés du sud-est du Nigéria dans l'état d'Enugu qui sont : Alor-uno, Ibagwa-ani, Orba et Mbano-Nike.

Les auteurs ont utilisé un échantillonnage probabiliste pour sélectionner les ménages à partir d'une base de données d'un sondage qui a été effectué par une équipe de chercheurs. Le questionnaire de

l'étude a été structurée, prétestée et administrée par un enquêteur. Il comporte des questions sur les caractéristiques socioéconomiques des individus et des questions sur la VAP individuelle et la VAP altruiste. Pour déterminer cette valeur, une question ouverte a été employée par les enquêteurs sous forme d'un scénario hypothétique<sup>1</sup> qui permettait d'expliquer aux personnes questionnées les avantages des MII, leurs effets secondaires et leurs perspectives. Le nombre des répondants de chaque communauté était de 430 à Mbano, 370 à Orba, 324 à Alor-uno et 390 à Ibagwa-ani, ce qui fait un total de 1515 répondants.

Un modèle Tobit a été utilisé pour estimer les VAP altruistes par rapport aux variables indépendantes (variables socioéconomiques) et il a été appliqué en raison de la présence de plusieurs valeurs nulles déclarées par les ménages ( $VAP = 0$ ). Dans ce modèle, la variable (revenu) a été exclue, car les auteurs ont constaté que la majorité des répondants ont refusé de donner des informations satisfaisantes sur leurs revenus et d'autres variables ont été utilisées à la place du revenu comme les dépenses annuelles et les types d'épargne adoptées par les ménages.

Les résultats illustrent une VAP altruiste médiane qui varie entre 0.11\$ et 0.21\$ dans les quatre communautés. Mais, une fois les données des quatre communautés regroupées, la VAP altruiste moyenne est de 0.34\$ calculée à partir des VAP moyennes qui variaient entre 0.05\$ et 5.37\$.

Les estimations Tobit, montrent que les VAP altruistes varient selon le sexe, l'état matrimonial et l'épargne. Il apparaît que, plus la taille du ménage est grande, plus la VAP altruiste est faible, car on considère que ce type de ménage peut avoir des difficultés à se procurer des moustiquaires imprégnées d'insecticides (MII) pour eux-mêmes pour des raisons financières. En ce qui concerne la variable sexe, on remarque que les femmes sont plus altruistes que les hommes et du côté

---

<sup>1</sup> Le scénario hypothétique est utilisé dans le questionnaire de la MEC pour permettre aux individus interrogés d'avoir une idée complète et claire sur le bien à évaluer.

financier, plus le plan d'épargne adopté est satisfaisant par les ménages, plus la VAP altruiste est élevée. Il a été constaté aussi que plus les ménages dépensent pour divers postes de dépenses, plus la VAP altruiste est grande.

En économie de l'environnement, Kumakawa (2017) vise à réexaminer la relation entre le comportement altruiste et la VAP des individus pour les biens environnementaux en utilisant la méthode d'évaluation contingente. D'un point de vue général, dans l'approche d'évaluation contingente, on demande aux répondants combien ils seraient prêts à payer pour protéger un bien environnemental (lac).

Sur le plan théorique et empirique, plusieurs études ont montré que la VAP d'un bien ne dépend pas seulement des variables socioéconomiques des individus, mais aussi des variables de motivation sur le bien en question comme les variables biosphériques et égoïstes qui ont une influence sur la VAP estimée (Diamon et Hausman, 1994).

L'altruisme aussi fait partie des variables de motivation les plus importantes et reflète la mesure dans laquelle un individu manifeste un comportement volontaire pour le bien-être des autres. Pour déterminer le comportement altruiste à partir des valeurs déclarées, une enquête a été menée à Mikatogoko au Japon en juillet 2013, elle concerne cinq lacs présents à Mikatogoko et l'un des sites pittoresques les plus populaires le parc national de Wakasa situé dans la préfecture de Fukui.

En 2005, le Japon a décidé d'enregistrer les lacs comme des zones humides en vertu de la convention de Ramsar. Les eaux des lacs présentent aussi des caractéristiques différentes, qu'elles soient eau douce ou eau salée. Elles abritent différentes espèces de poissons et aussi plus de 10 000 espèces d'oiseaux aquatiques. L'échantillon de cette étude a été formé par 630 participants dont 33% des répondants étaient des résidents de la préfecture de Fukui et 66% étaient des touristes en provenance d'autres préfectures. Les enquêteurs ont présenté aux personnes questionnées un

scénario hypothétique dans lequel un paysage lacustre était dégradé et ensuite on leur a posé deux questions.

La première question fermée était: *seriez-vous prêts à payer X yens pendant un an pour protéger le paysage des lacs?* Si la personne a répondu par oui, on lui a alors posé une seconde question sur la VAP. *Combien seriez-vous prêts à payer pour protéger le paysage des lacs?* Pour mesurer l'orientation altruiste ou la VAP altruiste, les auteurs ont utilisé des échelles basées sur la représentation d'un homme, décrites dans le contexte de la culture japonaise et qui varient entre 10 et 50. Le nombre ou le chiffre inclut dans cette échelle est un indice qui montre qu'une personne présente un comportement altruiste.

Les résultats d'estimation du maximum de vraisemblance démontrent que la VAP moyenne pour la protection des lacs a été estimée à 1704.156 yens. Ceci explique que plus la personne est altruiste, plus elle apprécie la valeur paysagère des lacs.

Quant à la valeur de l'orientation altruiste est de 35.970 yens (selon les échelles psychologiques) et significative à 1%. Cette différence est liée au contexte de l'étude et peut améliorer la conscience et la perception des individus sur l'environnement et peut entraîner une augmentation dans leur VAP.

Pour les autres variables indépendantes, les femmes sont plus disposées à payer pour les biens environnementaux que les hommes. La variable d'emploi est aussi significative à 5%. Ceci traduit que le fait d'avoir un emploi avec une bonne situation financière peut présenter une surestimation du bien. Car, pour certains individus possédants une bonne situation financière, ont tendance à penser beaucoup à leur propre bien-être et peuvent accorder une valeur beaucoup plus élevée au bien environnemental (lac). Comme conclusion, l'étude a bien confirmé la forte corrélation qui

existe entre l'orientation altruiste et la VAP des individus pour la protection des biens environnementaux.

L'étude de Onwujekwe et al. (2011) évalue la VAP altruiste dans le cadre d'un régime d'assurance maladie communautaire en mettant en application la méthode d'évaluation contingente. Pour mieux comprendre la problématique traitée dans cet article, on va effectuer une petite présentation sur les soins de santé au Nigéria en s'appuyant sur l'article en question. Au Nigéria, il existe un régime national d'assurance maladie (NHIS en anglais) qui offre un accès aux soins de santé gratuit pour toute la population. Mais en réalité, l'accès aux soins est très limité pour des raisons qui sont inconnues.

En 2005, l'accès au régime de santé de maladie sociale (NHIS) n'a été accordé qu'aux employés du gouvernement fédéral. Ce n'est qu'à partir de 2011 que le gouvernement a décidé d'étendre la couverture du régime d'assurance maladie aux employés de plusieurs secteurs en utilisant un nouveau régime d'assurance maladie communautaire (CBHI). Ce nouveau régime est financé en grande partie par les paiements directs effectués par les ménages à partir de leurs revenus et il est bénéfique pour tout le monde. Ainsi, il peut offrir une protection aux individus contre les coûts élevés et inattendus des soins en cas de maladie.

C'est dans cette perspective, que cette étude a été réalisée, afin d'évaluer la crédibilité financière du régime, ainsi que la présence du comportement altruiste qui peut assurer une couverture totale des soins de santé accordés par le nouveau régime. L'orientation altruiste se caractérise par le fait d'avoir au sein de la communauté des individus qui possèdent des moyens financiers et prêts à payer pour les personnes pauvres afin que ces derniers puissent s'inscrire au nouveau régime et bénéficier des soins.



Une enquête a été réalisée dans six communautés situées dans trois zones (urbaines, périurbaines et rurales) du sud-est du Nigéria. Le questionnaire a été administré par des enquêteurs qualifiés et les personnes interrogées ont été sélectionnées aléatoirement en utilisant l'échantillonnage aléatoire simple. L'échantillon comporte 3070 ménages et d'autres données supplémentaires ont été recueillies qui sont des données sociodémographiques (l'âge, le sexe, l'adresse, le revenu...etc.), en plus des dépenses des ménages en matière d'alimentation et de santé. Les enquêteurs ont utilisé des questions fermées pour déterminer la VAP altruiste des ménages en mettant en place un petit scénario au début de la question.

Le scénario utilisé ressemble à : *Comme vous le savez, il y a des gens qui sont trop pauvres et qui ne peuvent pas payer une prime pour avoir une assurance maladie privée, mais qui ont vraiment besoin d'être inscrit au régime de santé pour avoir accès aux soins et améliorer leur état de santé.*

La question de la VAP altruiste s'en vient juste après : *êtes- vous prêts à cotiser 500 nairas (équivalent à 1.73 dollar canadien) par an afin que quelques personnes pauvres puissent être affiliées au régime d'assurance maladie ?*

Si les personnes interrogées répondent par oui, les enquêteurs vont leur poser la question suivante : *quel est le montant maximum que vous êtes prêts à contribuer annuellement pour que ces personnes puissent être affiliées au régime d'assurance maladie?*

Par la suite, les auteurs ont utilisé des analyses bivariées et multivariées pour évaluer la relation entre les variables socioéconomiques, l'emplacement géographique des ménages et les VAP altruistes. Les résultats montrent que la VAP moyenne altruiste que les répondants sont prêts à donner pour que les personnes pauvres de leur communauté puissent bénéficier d'une assurance maladie communautaire était de 202.7 nairas par an, l'équivalent de 1.7\$ par an. Cette VAP moyenne a été calculée à partir des VAP moyennes altruistes des trois zones (VAP moyenne

altruiste de la zone urbaine est 363 nairas par an ; VAP moyenne altruiste de la zone périurbaine 183 nairas par an et la VAP moyenne altruiste de la zone rurale 62 nairas).

En utilisant des données regroupées des trois communautés dans les régressions logistiques, la VAP altruiste était significative et positive. Ce résultat est lié au nombre d'années d'expérience des répondants travailleurs et aussi aux paiements directs effectués sur le revenu et les dépenses effectuées au sein des ménages.

Pour conclure, Liu et al. (2000) proposent d'estimer la VAP des mères taïwanaises cherchant à se protéger du rhume et protéger leurs enfants. Ils se sont intéressés à l'évaluation de la VAP altruiste des mères envers leurs enfants en utilisant la méthode d'évaluation contingente. Pour cela, ils ont recueilli des données d'une enquête qui a été menée en décembre 1995 dans quatre régions au Taïwan : la capitale Taipei, Kaushung, Miaoli et Yunlin. L'échantillon a été construit en utilisant la méthode d'échantillonnage aléatoire stratifié en sélectionnant les écoles primaires dans chaque région aléatoirement et finalement 700 élèves ont été choisis au hasard sur 4500 élèves inscrits.

Les enquêteurs se sont déplacés au domicile des élèves sélectionnés pour interroger leur mère. Le choix des mères pour cette enquête a été validé par les résultats d'un groupe de discussion et de deux prétests, pour avoir la confirmation que les mères connaissent mieux la santé de leurs enfants, contrairement aux pères qui n'ont pas été choisis pour répondre au questionnaire, car d'après les enquêteurs, ils ne sont pas en mesure de connaître l'état de santé de leurs enfants. Ceci a été justifié par le fait que les pères accompagnaient de temps en temps leurs enfants pour une consultation chez le médecin, ce qui est insuffisant pour répondre au questionnaire.

Les entretiens de face-à-face ont été effectués auprès de 650 mères mais, l'échantillon a été réduit à 598 observations utilisées dans l'analyse et les 52 observations qui manquent de l'échantillon

initial, elles ont été retirées pour des valeurs manquantes présentes dans quelques variables socioéconomiques comme le revenu.

Le questionnaire de l'enquête comportait des questions sur les caractéristiques socioéconomiques, l'état de santé de la mère et de son enfant et les rhumes attrapés récemment par ces derniers. Les enquêteurs ont demandé à chaque mère interrogée de décrire son propre rhume et celui de son enfant, ainsi que les symptômes ressentis et la durée du rhume. De plus, il a été demandé aux répondants d'évaluer leurs préventions du rhume et de préciser le rôle de certaines variables socioéconomiques dans leur rétablissement en utilisant la question suivante : *lorsque vous attrapez un rhume, votre perte comprend : (1) l'augmentation des dépenses médicales, (2) le temps passé dans une consultation à l'hôpital ou chez un médecin, (3) une mauvaise performance au travail, (4) manque de performance physique pour effectuer les activités quotidiennes.*

Pour mesurer la VAP des mères et des enfants, les chercheurs ont posé une question hypothétique : *Supposons dans les prochains jours vous vivez une récurrence d'un épisode de froid et supposons que vous puissiez acheter un médicament préventif pour éviter à nouveau ce rhume. Combien êtes-vous prêts à payer pour ce médicament? Sachant que si vous achetez ce médicament vous renoncez à d'autres dépenses comme celles des loisirs* (la même question a été posée aux mères pour leurs enfants). La VAP a été obtenue avec une question fermée à choix binaire où chaque répondant avait le choix entre trois valeurs (300 NT\$<sup>2</sup>, 700 NT\$ et 1000 NT\$).

La VAP des mères a été modélisée en mettant en place une fonction linéaire, prenant en considération les variables socioéconomiques des répondants (l'âge, le revenu et l'éducation) et la gravité du rhume. Le modèle économétrique a été estimé en utilisant la méthode du maximum de vraisemblance en supposant que la VAP suit la loi log-normale et d'autres hypothèses de

---

<sup>2</sup> NT\$ : Nouveau Dollar de Taïwan est la nouvelle monnaie de Taïwan.

distribution comme la loi log-logistique, exponentielle et Weibull. La VAP déclarée pour le soulagement des symptômes du rhume est composée de deux aspects : un aspect financier qui porte sur les dépenses de traitement et le second aspect est la désutilité envers les mesures prises pour atténuer le rhume. Selon les données de l'enquête, tous les répondants possédaient une assurance maladie qui couvrait la majorité de leurs dépenses médicales.

Les auteurs ont utilisé le logarithme pour mesurer la variable durée ou nombre de jours du rhume dans le modèle (logM-jours pour les mères et logC-jours pour les enfants). Pour la variable ; gravité du rhume; elle a été mesurée par une variable muette, indiquant si la mère a manqué son travail où l'enfant a manqué son école et aussi des variables muettes qui représentent l'apparition des symptômes spécifiques (maux de tête, toux et fièvre), représentées par l'indice QWB (M-QWB pour les mères et C-QWB pour les enfants). Cet indice indique l'état de santé des répondants évalué par deux valeurs 0 et 1 (la valeur 0 signifie le décès de la personne et la valeur 1 en bonne santé).

Les résultats de cette étude sont cohérents avec la désutilité croissante du rhume car celle-ci augmente avec la gravité et la durée du rhume.

On remarque que les individus expriment une VAP plus élevée pour éviter de contracter le rhume et la VAP moyenne des mères pour leurs enfants est plus élevée que leur propre VAP.

Les estimations de la VAP moyenne des mères sont de 37\$ US pour elles- mêmes et 57\$ US pour leurs enfants. Ce résultat affirme le comportement altruiste des mères envers leurs enfants afin de réduire les risques encourus d'attraper un rhume. Il a été constaté que les mères ont une préférence sexuelle : elles sont prêtes à consacrer plus de ressources pour protéger la santé de leurs fils que de leurs filles. La VAP des mères pour protéger leurs fils est plus élevée de 20% par rapport à celle des filles, elle est corrélée positivement avec le revenu et l'état de santé, plus le revenu est important plus la VAP déclarée est élevée.

Cette revue de littérature nous a permis de mieux comprendre les orientations altruistes des individus et ainsi avoir une idée globale sur les différents domaines d'application. La grande majorité des études évoquent le comportement altruiste sans différencier entre les formes d'altruisme. En général, l'altruisme se caractérise par la présence de deux types : un altruisme pur et un altruisme paternaliste.

Cependant, ces études restent peu exhaustives sur la comparaison des VAP pour les services offerts par des biens publics comme les CJP. Dans le cas de notre étude, on va s'inspirer de deux articles. Le premier, comporte l'aspect comparatif entre deux VAP, celui de Liu et al. (2000) qui compare deux VAP, une pour la mère et l'autre pour les enfants. Le caractère comparatif s'applique aussi à notre étude en prenant en considération les caractéristiques socioéconomiques des ménages. Le second, sur lequel on se basera, c'est celui de Onwujekwe et al. (2002) en matière de méthodologie pour les valeurs altruistes nulles  $VAP = 0$  en utilisant le modèle Tobit.

## **CHAPITRE 2 : DONNÉES ET STATISTIQUES DESCRIPTIVES**

### ***2.1 Données***

Les données proviennent d'une enquête réalisée entre 2011 et 2012 par une équipe de chercheurs de l'université de Sherbrooke qui cherchent à mesurer le bien-être social des individus apporté par les CJP. Ils ont utilisé la méthode d'évaluation contingente pour évaluer la valeur à payer des Québécois qui ont bénéficié des aides et des orientations juridiques par les CJP. Dans leur étude, 1033 personnes vivant au Québec ont été questionnées via une enquête effectuée auprès d'un échantillon représentatif de la population du Québec, y compris dans les trois villes où le projet pilote a été lancé (Montréal, Québec, Rimouski) et dans d'autres villes du Québec qui n'abritent pas encore de CJP.

Cette méthode d'évaluation contingente a permis d'atteindre trois objectifs à la fois : évaluer la pertinence des CJP actuels du point de vue des personnes interrogées ; évaluer les bénéfices tirés par les répondants en utilisant les CJP et les comparer à leurs coûts de mise en œuvre et de fonctionnement; se projeter vers l'avenir en analysant les besoins de la population par rapport au financement des CJP.

### ***2.2 Statistiques descriptives***

Les tableaux 1, 2A, 2B, 3, 4 et 5 présentent les statistiques des variables utilisées dans nos régressions ainsi que dans nos analyses. Le tableau 1 illustre les statistiques des variables sociodémographiques des ménages tandis que le tableau 2A et 2B montrent les statistiques des variables qui sont en lien avec la connaissance du système judiciaire, l'accès à la justice et la pertinence des CJP.

**Tableau 1 : Statistiques descriptives des variables socioéconomiques**

Variables explicative	Description de la variable	Nombre d'observations	Moyenne Pourcent	Min	Max
Sexe	Variable muette =1 si c'est un homme et 0 si c'est femme	1033	100		
Homme		519	50.24	0	1
Femme		514	49.76		
Revenu	Variable muette = 1 si le revenu annuel > 30000 et 0 sinon	1033	39530.49	5000	150000
>30000		551	53.34		
≤30000		482	46.66	0	1
Niveau éducation(an)	Variable muette = 1 si le niveau d'éduc est ≥ 13 ans et 0 sinon	1033	13	6	21
>13 ans		259	25.07	0	1
≤13 ans		774	74.93		
Statut matrimonial	Variable muette = 1 si le ménage est marié et 0 sinon	1001	100		
Marié(e)		541	52.68	0	1
Non marié (e)		460	47.32		
Nombre d'enfants	Nombre d'enfants à charge dans un ménage	1029	0.55	0	8
Localisation des répondants	Variable muette =1 si le ménage réside dans 3villes et 0 sinon	1033	100		
3Villes		535	51.79	0	1
Autres villes		498	48.21		

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête

Le tableau 1 présente les statistiques descriptives des variables socioéconomiques des ménages retenues pour les régressions économétriques. Il apparaît que l'échantillon est composé de 1033 observations et contient plus d'hommes (50.24%) que de femmes (49.76%). La tranche d'âge des personnes enquêtées est comprise entre 19 et 86 ans et l'âge moyen des ménages est de 51 ans.

On constate aussi que 74.93% des personnes interrogées ont un niveau d'éducation qui varie entre le primaire et le CEGEP (collège d'enseignement général et professionnel) contre 25% qui ont un

niveau universitaire (baccalauréat, maîtrise et doctorat). Le niveau d'éducation moyen des ménages est équivalent au niveau CEGEP. Environ 52.68% des ménages sont mariés et le nombre moyen d'enfants par ménage est d'environ un. Ce faible nombre d'enfants moyen par ménage peut être justifié par la moyenne d'âge de l'échantillon qui est relativement élevée<sup>3</sup>. Le revenu moyen d'un ménage est de 39 530.49\$. Sur l'ensemble de l'échantillon, 46.66% des ménages ont un revenu annuel inférieur à 30000\$ contre 53.34% des ménages qui ont un revenu annuel supérieur à 30000\$<sup>4</sup>.

La majorité des personnes enquêtées (51.79%) habitent dans les grandes villes : Montréal, Rimouski et Québec avec un revenu annuel qui dépasse les 30 000 \$ et qui peut atteindre les 150000\$. Le reste des ménages (48.21%) résident dans d'autres villes dont la plupart possèdent un revenu annuel inférieur à 30000\$.

**Tableau 2A:** Statistiques descriptives des variables explicatives (connaissance ou expérience vis-à-vis du système juridique des répondants **des 3 villes**)

Variables explicatives	Description	Nombre d'observations	Proportion %
Coûts juridiques	Coûts de consultation pour un problème juridique.	535	100
≤7500		509	95.14
>7500	Variable muette = 1 si les coûts juridiques sont > 7500 sinon 0	26	4.86
Connaissance du SJ	Niveau de connaissance du SJ.	534	100
Pas du tout		129	24.16
Un peu		184	34.46
Moyen		167	31.27
A. Bien		39	7.30
T. Bien		15	2.81

<sup>3</sup> La moyenne d'âge de l'échantillon est similaire à l'âge médian de l'échantillon qui est de 52 ans.

<sup>4</sup> Le seuil de revenue de 30000\$ par an est choisi pour distinguer entre les ménages pauvres et les ménages riches. En effet, le revenu viable annuel pour un ménage monoparental avec un enfant est d'environ 30000\$ (IRIS, 2020).



Accès à la justice	D'une manière générale, l'accès à la justice au Québec.	531	100
T. Difficile		37	6.97
Difficile		139	26.18
Moyen		290	54.61
Facile		57	10.73
T. Facile		8	1.51
Accès à l'information	Accès aux informations pour connaître les droits au Québec.	530	100
T. Difficile		19	3.77
Difficile		104	25.47
Moyen		252	47.55
Facile		135	19.62
T. Facile		20	3.58
Difficultés d'accès à la justice	Entendu parler de la difficulté d'accès à la justice au Québec.	531	100
Oui	Variable muette = 1 si Oui sinon 0	167	31.21
Non, nsp, refus		368	68.79

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête

Le tableau 2A présente les statistiques sur les connaissances juridiques, les coûts juridiques (frais d'avocat, notaire et rédaction de mise en demeure), l'accès à la justice et à l'information des personnes résidant dans trois villes. Les statistiques révèlent que la grande majorité des individus de trois villes (95.14%) ont eu recours à la justice et ils ont acquitté des frais de procédure judiciaire qui ne dépassent pas les 7500\$.

Au niveau des connaissances juridiques, on constate que les individus ont des connaissances moyennes avec 31.27% et la moitié des répondants trouvent qu'ils ont un accès à l'information (47.55%) et un accès à la justice moyen (54.61%). Plus de la moitié des ménages de trois villes (68.79%) déclarent ne pas avoir rencontré de difficulté en faisant recours à la justice.

**Tableau 2B:** Statistiques descriptives des variables explicatives (connaissance ou expérience vis-à-vis du système juridique des répondants résidents dans **d'autres villes**)

Variables explicatives	Description	Nombre d'observations	Proportion %
Coûts juridiques	Coûts de consultation pour un problème juridique.	498	100
≤7500		492	98.80
>7500	Variable muette = 1 si les coûts juridiques sont > 7500 sinon 0	6	1.20
Connaissance du SJ	Niveau de connaissance du SJ.	498	100
Pas du tout		134	26.91
Un peu		191	38.35
Moyen		133	26.71
A. Bien		34	6.83
T. Bien		6	1.20
Accès à la justice	D'une manière générale, l'accès à la justice au Québec.	498	100
T. Difficile		38	7.66
Difficile		133	26.81
Moyen		266	53.63
Facile		47	9.48
T. Facile		12	2.42
Accès à l'information	Accès aux informations pour connaître les droits au Québec.	494	100
T. Difficile		23	4.66
Difficile		105	21.26
Moyen		267	54.05
Facile		86	17.41
T. Facile		13	2.63
Difficultés d'accès à la justice	Entendu parler de la difficulté d'accès à la justice au Québec.	498	100
Oui	Variable muette = 1 si Oui sinon 0	162	32.53
Non		366	67.47

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête

En comparaison avec les résultats du tableau d'avant 2A, on peut observer que les répondants des autres villes ont pratiquement les mêmes déclarations que les répondants de trois villes. La seule différence entre les deux groupes se résume par le fait que les individus des autres villes pensent avoir très peu de connaissances du système juridique (38.25%).

**Tableau 3 : Réponses aux questions de la VAP pour les CJP ailleurs et variables en lien avec les CJP existants**

variables	Description	Nombre observations	Proportion %
<p>Aller_CJPEX</p> <p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Total</p>	<p>Prêt à aller dans un des CJP présents dans les trois villes si vous aviez un problème juridique</p>	<p><b>470</b></p> <p>563</p> <p>1033</p>	<p>45.50</p> <p>54.50</p> <p>100</p>
Distribution par ville des individus prêts à aller dans un des CJP présents dans les trois villes s'ils avaient un problème juridique.	<p>Montréal</p> <p>Rimouski</p> <p>Québec</p> <p>Autres villes</p> <p>Total</p>	<p>215</p> <p>5</p> <p>74</p> <p>176</p> <p><b>470</b></p>	<p>45.75</p> <p>1.06</p> <p>15.74</p> <p>37.45</p> <p>100</p>
<p>Pertinence CJP</p> <p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Total</p>	<p>Jugez-vous pertinent d'avoir un CJP dans votre ville?</p>	<p><b>448</b></p> <p>585</p> <p>1033</p>	<p>43.37</p> <p>56.63</p> <p>100</p>
Distribution par ville des individus qui jugent pertinent d'avoir un CJP dans leur ville.	<p>Montréal</p> <p>Rimouski</p> <p>Québec</p> <p>Autres villes</p> <p>Total</p>	<p>207</p> <p>5</p> <p>69</p> <p>167</p> <p><b>448</b></p>	<p>46.20</p> <p>1.11</p> <p>15.40</p> <p>37.28</p> <p>100</p>
<p>VAPAilleurs</p> <p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Total</p>	<p>Don à une association dont le seul but serait d'aider à gérer les financements des nouveaux CJP.</p>	<p><b>306</b></p> <p>727</p> <p>1033</p>	<p>29.62</p> <p>70.38</p> <p>100</p>
Distribution par ville des individus qui sont prêts à faire un don à une association dont le seul but serait d'aider à gérer les financements des nouveaux CJP.	<p>Montréal</p> <p>Rimouski</p> <p>Québec</p> <p>Autres villes</p> <p>Total</p>	<p>118</p> <p>5</p> <p>38</p> <p>145</p> <p><b>306</b></p>	<p>38.56</p> <p>1.63</p> <p>12.42</p> <p>47.39</p> <p>100</p>

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête

Les données du tableau 3 montrent que 54.50% des répondants ne sont pas prêts à aller dans un des CJP présents dans les trois villes contre 45.50% qui y sont favorables. On remarque que les personnes résidant dans les trois villes (Montréal, Québec et Rimouski) sont plus intéressées à consulter leur CJP en cas de besoin (62.55%) que les personnes résidant en dehors de ces trois villes (37.45%). Parmi les personnes favorables; l'utilisation des CJP, les Montréalais arrivent en tête dans une proportion de 45.75% suivi des résidents de Québec (15.75%).

Pour la pertinence des CJP, on constate que sur l'ensemble de l'échantillon plus de la moitié des répondants (56.63%) considèrent que la présence d'un CJP dans leur ville n'est pas pertinente contre 33.53% qui pensent que c'est pertinent. La majorité des individus (62.71%) qui trouvent une pertinence à la présence d'un CJP dans leur ville se trouvent dans des villes qui abritent déjà un CJP, soit Montréal (46.20%), Québec (15.40%) et Rimouski (1.11%). Seulement 37.28% des répondants qui trouvent une pertinence à la présence d'un CJP dans leur ville résident en dehors des trois villes.

L'analyse de la VAP déclarée par les individus pour le financement de nouveaux CJP dans des villes autres que Montréal, Rimouski et Québec (VAP<sub>Ailleurs</sub>) montre que les répondants des trois villes sont beaucoup plus prêts à contribuer pour les CJP des autres villes (52.7%) que les résidents des autres villes (47.39%). Parmi les potentiels donateurs pour l'installation de nouveaux CJP, les Montréalais représentent 28.65% et les résidents de Québec 12.42%.

**Tableau 4 : VAP des CJP existants des répondants résidents dans 3 villes et ailleurs**

Variables	Description	Nombres d'observations	Moyenne	Min	Max
VAP <sub>Existants</sub>	Quel serait le montant maximal que vous seriez prêt à donner afin d'aider à gérer les financements des CJP existants?	1022	44.54	0	5000
Localisation- VAP <sub>Existants</sub>	Lieu de résidence des répondants qui ont contribué avec montant maximal pour aider le financement des CJP existants.				
<b>3 villes</b>		526	60.24	0	5000
Montréal		364	58.90	0	5000
Québec		150	63.97	0	5000
Rimouski		12	54.50	0	200
<b>Autres villes</b>		496	27.88	0	5000
Total		1022	-	-	-

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête

Le tableau 4 présente des moyennes de VAP pour les CJP existants (VAP<sub>Existants</sub>). Il montre que les répondants sont prêts à contribuer avec un montant moyen de 44.54\$ pour le financement des CJP déjà existants. Cependant, cette moyenne cache une hétérogénéité dans les VAP selon le lieu de résidence. En effet, la VAP<sub>Existants</sub> moyenne des résidents des trois villes qui disposent déjà d'un CJP est plus élevée que la VAP<sub>Existants</sub> moyenne des résidents des autres villes (60.24\$ contre 27.88\$). Notons que le montant qu'un résident d'une ville décide de donner pour le maintien ou l'installation d'un CJP dans sa ville permet de mesurer son degré d'égoïsme alors que le montant qu'il décide de donner pour le maintien ou l'installation des CJP dans d'autres villes permet de mesurer son degré d'altruisme.

Ainsi, la valeur 60.24\$ mesure le degré d'égoïsme des répondants des trois villes alors que la valeur 27.88\$ mesure le degré d'altruisme des répondants qui résident ailleurs que dans les trois villes. La moyenne relativement élevée de la  $VAP_{\text{Existants}}$  moyenne des résidents des trois villes s'explique par une volonté de contribution élevée des résidents de Québec (63.79\$), suivi des Montréalais (58.90\$) et des Rimouskois (54.50).

**Tableau 5** : VAP des CJP en extension des répondants résidents dans les 3 villes et ailleurs

Variables	Description	Nombre d'observations	Moyenne	Min	Max
$VAP_{\text{Ailleurs}}$	Quel serait le montant maximal que vous seriez prêt à donner afin d'aider à gérer les financements des nouveaux CJP ?	1029	25.19	0	5000
Localisation- $VAP_{\text{Ailleurs}}$	Lieu de résidence des répondants qui ont contribué avec montant maximal pour aider le financement des nouveaux CJP.				
<b>3 Villes</b>		532	28.63	0	2500
Montréal		367	28.64	0	2500
Rimouski		12	17.33	0	189
Québec		153	29.49	0	2000
<b>Autres villes</b>		497	21.50	0	5000
Total		1029	-	-	-

Source: Calculs de l'auteur à partir de l'enquête

Le tableau 5 présente des moyennes de VAP pour l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes ( $VAP_{\text{Ailleurs}}$ ). Il montre que les répondants sont prêts à contribuer avec un montant moyen de 25.19 \$ pour le financement de nouveaux CJP. Cependant, la  $VAP_{\text{Ailleurs}}$  moyenne des résidents des trois villes qui disposent déjà d'un CJP est plus élevée que la  $VAP_{\text{Ailleurs}}$  moyenne des résidents des

autres villes (28.63\$ contre 21.50\$). La valeur 28.63\$ mesure le degré d'altruisme des répondants des trois villes alors que la valeur 21.50\$ mesure le degré d'égoïsme des répondants qui résident ailleurs que dans les trois villes.

### CHAPITRE 3 : MÉTHODOLOGIE ET MODÈLE EMPIRIQUE

Dans cette étude, on s'intéresse à la fois à l'altruisme et à l'égoïsme dans la volonté à payer de la population québécoise pour les CJP déjà présents dans 3 villes et l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes. Cette VAP a été estimée par des chercheurs de l'université de Sherbrooke en utilisant la méthode d'évaluation contingente. Cette méthode consiste à interroger directement les personnes sur leur volonté à payer maximale pour le maintien du financement des CJP déjà existants ainsi que sur leur volonté à payer pour que d'autres villes bénéficient des services offerts par de futurs CJP. Les questions hypothétiques utilisées sont les suivantes : (1) *"les CJP sont actuellement co-financés par le ministère de la Justice et par des partenaires institutionnels. Considérant les difficultés économiques actuelles à l'échelle provinciale et mondiale, si le gouvernement et ses partenaires décidaient de réduire ou de supprimer les financements accordés aux CJP, seriez-vous prêt(e) à faire un don à une association dont le seul but serait d'aider à mettre en place et à gérer les financements des trois CJP existants?"* (2) *"Si le gouvernement décidait d'ouvrir d'autres CJP dans d'autres villes québécoises dans le but de donner aux services des CJP une meilleure couverture géographique, il serait possible que les financements actuellement disponibles au gouvernement ne soient plus suffisants. Dans cette situation, seriez-vous prêt(e) à faire un autre don à une association dont le seul but serait d'aider à mettre en place et à gérer les financements des nouveaux CJP ?"*

Du moment où les répondants sont dans la mesure d'exprimer une valeur monétaire pour le maintien ou l'installation des CJP, cette valeur peut révéler un comportement égoïste ou altruiste de la personne interrogée dépendamment de son lieu résidence. Ainsi, nous distinguons entre deux VAP : une VAP égoïste ( $VAP_{Egoïste}$ ) qui correspond au montant qu'un individu est prêt à donner pour le maintien ou l'installation d'un CJP dans sa ville de résidence et une VAP altruiste



(VAP<sub>Altruiste</sub>) qui correspond au montant qu'un individu est prêt à donner pour le maintien ou l'installation d'un CJP dans une ville autre que sa ville de résidence. Ensuite, nous nous intéressons aux déterminants de chacun de ses types de VAP. Donc, notre modèle empirique s'écrit comme suit :

$$VAP_i = \beta_0 + X_i \beta + \mu_i$$

Où VAP<sub>i</sub> représente la VAP (altruiste ou égoïste) déclarée par l'individu *i*, X<sub>i</sub> est un ensemble de caractéristiques socioéconomiques, β<sub>0</sub> et β sont des paramètres à estimer et μ<sub>i</sub> est le résidu.

Le modèle a été estimé par la méthode des moindres carrés ordinaires (MCO) où l'impact des variables socioéconomiques sur la VAP est analysé à travers une régression linéaire multiple. Nous avons effectué deux régressions MCO. La première régression contient seulement les caractéristiques socioéconomiques et la deuxième comporte l'ensemble des variables (socioéconomiques plus les variables de connaissance et d'expérience vis-à-vis du système juridique). Pour les valeurs strictement positives présentes dans les variables dépendantes, nous avons traité le problème de surestimation des valeurs par le modèle semi-logarithmique afin de minimiser les grandes valeurs. Le modèle se réécrit donc comme suit :

$$\text{Log}(VAP_i) = \beta_0 + X_i \beta + \mu_i$$

### ***3.1 Choix des variables indépendantes***

Pour avoir de meilleurs résultats, les variables indépendantes ont été choisies selon leur pertinence. Afin de mieux déterminer les variables en lien avec la valeur à payer (VAP), nous nous sommes référés aux études précédentes de la revue de littérature pour appuyer notre choix de variables.

Dans l'étude de Nguyen et Robinson (2015), dans l'évaluation des services d'alerte des cyclones, ils ont utilisé l'âge, le revenu, la taille des ménages et le niveau d'éducation. Pour Lee et Chung (2012), dans l'évaluation des bibliothèques publiques, ils ont pris en considération seulement l'âge et l'éducation. Dans le travail de Borges et al. (2017) sur le système de santé au Portugal, les auteurs ont utilisé le sexe, l'âge, le statut matrimonial et le revenu pour mesurer les effets de ces variables sur la VAP.

C'est pourquoi, nous avons retenu dans notre étude les variables socioéconomiques suivantes: le sexe, l'âge, le revenu, le niveau d'éducation, le statut matrimonial et le nombre d'enfants par ménage. D'autres variables ayant trait à l'importance de la justice et la connaissance du système judiciaire et également, portant sur les coûts juridiques, ont été aussi prises en compte dans les régressions. Ainsi, le choix des variables se justifie par leur facilité d'apporter plus d'éclaircissement et de précision sur la variable en question la VAP. Parmi ces variables, nous trouvons : la localisation des individus qui est importante et qui a un fort lien avec la VAP; l'accès à la justice, l'accès à l'information et la pertinence des CJP, peuvent avoir un effet positif sur le comportement des individus par apport à la somme dont ils sont prêts à dépenser afin d'améliorer la qualité du service offert par les CJP.

### ***3.2 Modèle de régression log-linéaire MCO***

L'écriture du modèle sous forme extensive est :

$$\log(VAP_i) = \beta_0 + \beta_{Villes\_3} * Villes\_3 + \beta_{âge} * Age + \beta_{sexe} * Sexe + \beta_{Revenu} * Revenu + \beta_{Niveau\_educ} * Niveau\_educ + \beta_{Statut\_matrimonial} * Statut\_matrimonial + \beta_{Nombre\_enfants} * Nombre\_enfants + \mu_i \quad (1)$$

Ainsi, le modèle (1) est celui qui a pour variables indépendantes les caractéristiques socio-économiques. Le modèle qui a pour variables indépendantes l'ensemble des variables s'écrit comme suit :

$$\begin{aligned} \text{Log}(VAP_i) = & \beta_0 + \beta_{Villes\_3} * Villes\_3 + \beta_{\text{âge}} * \text{Age} + \beta_{\text{sexe}} * \text{Sexe} + \beta_{\text{Revenu}} * \text{Revenu} + \beta_{\text{Niveau\_educ}} * \text{Niveau\_educ} \\ & + \beta_{\text{Statut\_matrimonial}} * \text{Statut\_matrimonial} + \beta_{\text{Nombre\_enfants}} * \text{Nombre\_enfants} + \beta_{\text{Connais\_SJ}} * \text{Connais\_SJ} + \beta_{\text{Couts\_jurid}} \\ & * \text{Couts\_jurid} + \beta_{\text{Acces\_justice}} * \text{Acces\_justice} + \beta_{\text{Acces\_info}} * \text{Acces\_info} + \beta_{\text{Difficul\_acces}} * \text{Difficul\_acces} + \\ & \beta_{\text{Aller\_CJP\_Ex}} * \text{Aller\_CJP\_Ex} + \beta_{\text{CJP\_Pertinent}} * \text{CJP\_Pertinent} + \mu_i \end{aligned} \quad (2)$$

L'estimation des modèles (1) et (2) par la méthode des moindres carrés ordinaires (MCO) peut s'avérer inefficace lorsque plusieurs répondants attribuent des valeurs nulles à leur VAP pour les CJP existants ou futurs comme c'est souvent le cas dans les enquêtes pour mesurer la valeur qu'une population accorde à un bien ou un service public. Le problème avec les réponses nulles est qu'elles peuvent cacher les valeurs réelles que les individus accordent au bien ou au service évalué. Ami et Desaignes (2000) ont identifié quatre raisons qui pourraient expliquer une réponse égale à zéro :

- La saturation de la contrainte budgétaire : L'individu n'a pas les moyens de contribuer au bien même si ce bien a une grande valeur pour lui.
- Le bien serait en fait un «mal» pour l'individu. Dans ce cas, l'individu pourrait même attribuer des VAP négatives pour ce bien.
- Le refus du principe de paiement, renvoyant le financement des biens publics à l'état.
- L'incapacité d'attribuer une valeur au bien.

Si ces raisons surviennent, la valeur estimée des coefficients MCO peut biaiser l'effet réel des variables explicatives sur la VAP des individus.

Les tableaux 6 et 7 présentent la proportion des réponses nulles dans l'ensemble des réponses aux VAP pour les CJP existants et les nouveaux CJP à construire.

En se rapportant au tableau 6 qui représente la VAP des CJP des trois villes, on note que sur un échantillon de 1022 observations, 522 personnes ont exprimé des VAP nulles (51.08%) contre 500 qui ont exprimé des VAP strictement positives (48.92%). Pour les VAP destinées aux nouveaux CJP, on constate à travers le tableau 7 que les personnes qui ont déclaré des VAP nulles dépassent la moitié de l'échantillon (75.02% contre 24.98% pour les VAP positives).

**Tableau 6 :** Les valeurs nulles présentes dans la VAP<sub>Existants</sub>

VAP <sub>Existants</sub>	Nombre d'observations	Pourcentage
VAP = 0	522	51.08%
VAP > 0	500	48.92%
Total	1022	100%

Source : Données de l'enquête

**Tableau 7 :** Les valeurs nulles présentes dans la VAP<sub>Ailleurs</sub>

VAP <sub>Ailleurs</sub>	Nombre d'observations	Pourcentage
VAP = 0	772	75.02%
VAP > 0	307	24.98%
Total	1029	100%

Source : Données de l'enquête

Pour traiter les réponses nulles (qui pourraient cacher la possibilité que certains répondants aient des VAP positives ou négatives), nous faisons recours au modèle Tobit développé par James Tobin en 1958 pour expliquer les dépenses en biens durables des ménages. Après avoir observé plusieurs valeurs nulles pour les dépenses de plusieurs ménages pour des biens de luxe, Tobin (1958) conclut que l'explication de la dépense des ménages par un modèle de régression multiple n'est plus l'outil statistique approprié, compte tenu du nombre élevé de valeurs nulles pour cette variable.

### 3.3 Modèle Tobit

Le modèle Tobit adapté à notre étude se présente comme suit :

Si  $VAP_i^*$  est la variable latente de VAP de l'individu  $i$ , et  $X_i$  l'ensemble des caractéristiques de cet individu, le modèle empirique qui expliquerait la vraie VAP d'un individu serait :

$$VAP_i^* = X_i\beta + \varepsilon_i \quad \text{avec } \varepsilon_i \text{ normalement distribué.}$$

Malheureusement on n'observe pas  $VAP_i^*$  mais seulement  $VAP_i$ . Donc on estime le modèle censuré suivant :

$$VAP_i = X_i\beta + \varepsilon_i$$

$$\text{Où } VAP_i = VAP_i^* \text{ si } VAP_i^* > 0$$

$$VAP_i = 0 \quad \text{si } VAP_i^* \leq 0$$

Ce modèle censuré est d'abord estimé seulement avec les caractéristiques socioéconomiques comme dans le modèle suivant :

$$\begin{aligned} \log(VAP_i) = & \beta_0 + \beta_{Villes\_3} * Villes\_3 + \beta_{\text{âge}} * Age + \beta_{\text{sexe}} * Sexe + \beta_{\text{Revenu}} * Revenu + \beta_{\text{Niveau\_educ}} * Niveau\_educ + \\ & \beta_{\text{Statut\_matrimonial}} * Statut\_matrimonial + \beta_{\text{Nombre\_enfants}} * Nombre\_enfants + \varepsilon_i \end{aligned} \quad (3)$$

Ensuite, le modèle a été estimé avec toutes les variables explicatives :

$$\begin{aligned} \log(VAP_i) = & \beta_0 + \beta_{Villes\_3} * Villes\_3 + \beta_{\text{âge}} * Age + \beta_{\text{sexe}} * Sexe + \beta_{\text{Revenu}} * Revenu + \beta_{\text{Niveau\_educ}} * Niveau\_educ \\ & + \beta_{\text{Statut\_matrimonial}} * Statut\_matrimonial + \beta_{\text{Nombre\_enfants}} * Nombre\_enfants + \beta_{\text{Connais\_SJ}} * Connais\_SJ + \beta_{\text{Couts\_jurid}} * Couts\_jurid \\ & + \beta_{\text{Acces\_justice}} * Acces\_justice + \beta_{\text{Acces\_info}} * Acces\_info + \beta_{\text{Difficul\_acces}} * Difficul\_acces + \\ & \beta_{\text{Aller\_CJP\_Ex}} * Aller\_CJP\_Ex + \beta_{\text{CJP\_Pertinent}} * CJP\_Pertinent + \varepsilon_i \end{aligned} \quad (4)$$

## CHAPITRE 4 : TEST D'HYPOTHÈSES ET RÉSULTATS DES ESTIMATIONS

### *4.1 Comparaison des VAP moyennes*

Dans cette partie, nous comparons les niveaux d'égoïsme et d'altruisme entre deux groupes d'individus : ceux qui habitent dans l'une des trois villes disposant déjà d'un CJP et ceux qui habitent ailleurs. Par la suite, nous essayons de comprendre ce qui pourrait expliquer la différence entre les deux groupes en matière d'égoïsme et d'altruisme.

Puisque les résidents de chaque ville peuvent exprimer des VAP positives aussi bien pour leur CJP (présents ou à installer) que pour les CJP d'autres villes (présents ou à installer), nous distinguons quatre types de VAP : la VAP moyenne des résidents des trois villes pour le maintien de leurs CJP ( $VAP_{Egoiste\_3villes}$ ), la VAP moyenne des résidents d'ailleurs pour l'installation de nouveaux CJP dans leurs villes ( $VAP_{Egoiste\_ailleurs}$ ), la VAP moyenne des résidents des trois villes pour l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes ( $VAP_{Altruiste\_3villes}$ ), la VAP moyenne des résidents d'autres villes pour le maintien des CJP dans les trois villes ( $VAP_{Altruiste\_ailleurs}$ ).

### *4.2 Test d'hypothèses*

Nous posons les quatre hypothèses suivantes que nous testons en utilisant le test de Student.

**H01** : Les répondants de chaque ville contribuent avec une VAP strictement positive pour leurs CJP ( $VAP_{Egoiste\_3villes} > 0$  ;  $VAP_{Egoiste\_ailleurs} > 0$ ).

**Tableau 8 : Test d'hypothèse H01**

Variables	Nombre d'observations	Moyenne	Hypothèses nulle (H0) et alternative (H1)	t	Seuil de significativité Pr (T < t)	Décision
VAP <sub>Egoiste_3villes</sub>	526	60.24	H0 : VAP <sub>Egoiste_3villes</sub> =0 H1 : VAP <sub>Egoiste_3villes</sub> >0	3.4984	0.0003	<b>H0 rejetée</b>
VAP <sub>Egoiste_ailleurs</sub>	497	21.51	H0 : VAP <sub>Egoiste_ailleurs</sub> =0 H1 : VAP <sub>Egoiste_ailleurs</sub> >0	2.0813	0.0190	<b>H0 rejetée</b>
VAP <sub>Egoiste</sub>	1023	41.42	-	-	-	-

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête.

Il ressort du tableau 8 que les résidents de chaque région (résidents des trois villes et résidents d'autres villes) sont égoïstes validant ainsi l'hypothèse H01. En effet, nous pouvons constater que la VAP moyenne des résidents des trois villes pour le maintien de leurs CJP (VAP<sub>Egoiste\_ailleurs</sub>) ainsi que la VAP moyenne des résidents d'ailleurs pour l'installation de nouveaux CJP dans leurs villes (VAP<sub>Egoiste\_ailleurs</sub>) sont strictement positives et significatives à 1%. On observe que le niveau d'altruisme moyen des Québécois est de 41.242\$.

**H02** : Les répondants révèlent une VAP positive pour des CJP installés dans un lieu différent de leur lieu de résidence (altruisme ). (VAP<sub>Altruiste\_3villes</sub> > 0 ; VAP<sub>Altruiste\_ailleurs</sub> > 0 )

**Tableau 9 : Test d'hypothèse H02**

Variables	Nombre d'observations	Moyenne	Hypothèses nulle (H0) et alternative (H1)	t	Seuil de significativité Pr (T < t)	Décision
VAP <sub>Altruiste_3villes</sub>	496	27.88	H0 : VAP <sub>Altruiste_ailleurs</sub> =0 H1 : VAP <sub>Altruiste_ailleurs</sub> > 0	2.6492	0.0042	<b>H0 rejetée</b>
VAP <sub>Altruiste_ailleurs</sub>	532	28.63	H0 : VAP <sub>Altruiste_3villes</sub> =0 H1 : VAP <sub>Altruiste_3villes</sub> > 0	3.9573	0.0000	<b>H0 rejetée</b>
VAP <sub>Altruiste</sub>	1028	28.27	-	-	-	-

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête.

Il ressort du tableau 9 que les résidents de chaque région (résidents des trois villes et résidents d'autres villes) sont altruistes validant ainsi l'hypothèse H02. En effet, nous pouvons constater que la VAP moyenne des résidents des trois villes pour l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes (VAP<sub>Altruiste\_3villes</sub>) ainsi que la VAP moyenne des résidents d'ailleurs pour le maintien des CJP dans les trois villes (VAP<sub>Altruiste\_ailleurs</sub>) sont strictement positives et significatives à 1%. On constate que le niveau d'altruisme moyen de la population québécoise est de 28.27\$. Ainsi, les individus sont plus égoïstes qu'altruistes, car  $VAP_{Egoïste} > VAP_{Altruiste}$ .

**H03** : La VAP moyenne des résidents des trois villes pour le maintien de leurs CJP est supérieure à la VAP moyenne des résidents d'ailleurs pour l'installation de nouveaux CJP dans leurs villes ( $VAP_{Egoïste\_3villes} > VAP_{Egoïste\_ailleurs}$ ).



**Tableau 10:** Test d'hypothèse H03

VAP/ hypothèses (nulle et alternative)	Nombre d'observations	Moyenne	t	Seuil de significativité Pr (T < t)	Décision
VAP <sub>Egoiste_ailleurs</sub>	497	21.5070	-	-	-
VAP <sub>Egoiste_3villes</sub>	526	60.2455	-	-	-
H0 : (VAP <sub>Egoiste_ailleurs</sub> - VAP <sub>Egoiste_3villes</sub> ) = 0 H1 : (VAP <sub>Egoiste_ailleurs</sub> - VAP <sub>Egoiste_3villes</sub> ) < 0	-	Différence des moyennes : -38.74	-1.9021	0.0287	<b>H0 rejetée</b>

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête.

L'analyse du tableau 10 montre que, relativement les personnes des autres villes, les résidents des trois villes contribuent plus pour leurs CJP. La différence entre le niveau d'égoïsme des résidents d'ailleurs et celui des résidents des trois villes est négative (-38.74) et significative à 5%. Le niveau d'égoïsme supérieur des personnes résidant dans les trois villes (Montréal, Rimouski et Québec) pourrait s'expliquer par leurs expériences acquises avec les CJP de leurs villes, ce qui les amène à soutenir davantage ces CJP. Notre hypothèse H03 est donc validée.

**H04:** Les répondants des trois villes ont une VAP altruiste supérieure à celle des répondants des autres villes ( $VAP_{Altruiste\_3villes} > VAP_{Altruiste\_ailleurs}$ ).

**Tableau 11 :** Test d'hypothèse H04      Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête.

VAP/ hypothèses (nulle et alternative)	Nombre d'observations	Moyenne	t	Seuil de significativité Pr (T < t)	Décision
VAP <sub>Altruiste_ailleurs</sub>	496	27.8871	-	-	-
VAP <sub>Altruiste_3villes</sub>	532	28.6344	-	-	-
H0 : (VAP <sub>Altruiste_ailleurs</sub> - VAP <sub>Altruiste_3villes</sub> ) = 0 H1 : (VAP <sub>Altruiste_ailleurs</sub> - VAP <sub>Altruiste_3villes</sub> ) < 0	-	Différence des moyennes : -0.74	0.0592	0.4764	<b>H0 non rejetée</b>

À la lecture du tableau 11, il apparaît que les répondants des trois villes sont plus altruistes que les répondants des autres villes. Cependant, la différence entre le niveau d'altruisme entre les individus des deux groupes n'est pas significative. Donc, l'hypothèse H04 ne peut pas être validée.

#### 4.3 Résultats des estimations

Le tableau 12 présente les résultats des estimations MCO et Tobit pour les modèles (1), (2), (3) et (4) lorsque la variable dépendante est le niveau d'égoïsme des répondants pour le maintien ou l'installation des CJP dans leur ville. Pour ce faire, nous avons construit une seule variable ( $VAP_{Egoiste}$ ) qui capte aussi bien la VAP égoïste des résidents des trois villes que la VAP égoïste des résidents d'ailleurs.

**Tableau 12 :** Résultats des estimations de la VAP égoïste déclarée par les répondants pour les CJP existants et les CJP d'ailleurs

	MCO (modèle 1) lnVAPEgoiste	MCO (modèle 2) lnVAPEgoiste	Tobit (modèle 3) lnVAPEgoiste	Tobit (modèle 4) lnVAPEgoiste
<b>Villes_3</b> 3Villes	<b>0.800***</b> [0.109]	<b>0.524***</b> [0.110]	<b>2.261***</b> [0.288]	<b>1.460***</b> [0.281]
<b>Sexe</b> Homme	-0.0449 [0.108]	-0.108 [0.105]	-0.0768 [0.273]	-0.258 [0.264]
<b>Age</b>	<b>-0.00887**</b> [0.00368]	<b>-0.0103***</b> [0.00364]	<b>-0.0187**</b> [0.00931]	<b>-0.0226**</b> [0.00919]
<b>Revenu</b> > 30000	0.0303 [0.114]	-0.0133 [0.112]	-0.202 [0.287]	-0.311 [0.281]
<b>Niveau_educ</b> > 13 ans	<b>0.238*</b> [0.128]	0.164 [0.126]	0.519 [0.316]	0.403 [0.305]
<b>Statut_matri</b> Marié (e)	0.0181 [0.119]	0.0178 [0.115]	0.0832 [0.299]	0.0869 [0.288]

<b>Nbre_enfants</b>	-0.0114 [0.0642]	-0.0481 [0.0621]	0.00163 [0.163]	-0.0721 [0.156]
<b>Connais_SJ</b>				
Un peu		<b>0.297**</b> <b>[0.139]</b>		<b>0.803**</b> <b>[0.359]</b>
Moyen		<b>0.247*</b> <b>[0.146]</b>		<b>0.799**</b> <b>[0.370]</b>
A. Bien		0.0373 [0.236]		0.261 [0.587]
T. Bien		<b>0.950**</b> <b>[0.399]</b>		<b>1.756*</b> <b>[0.945]</b>
<b>Coûts_jurid</b> >7500		0.00189 [0.318]		0.169 [0.762]
<b>Acces_justice</b>				
Difficile		0.0202 [0.466]		0.421 [1.125]
Moyen		-0.128 [0.445]		0.0773 [1.084]
Facile		-0.0353 [0.457]		0.230 [1.118]
T. Facile		-0.111 [0.495]		0.00640 [1.229]
<b>Acces_info</b>				
Difficile		-0.133 [0.361]		-0.0542 [0.835]
Moyen		-0.230 [0.359]		-0.321 [0.833]
Facile		-0.308 [0.376]		-0.451 [0.881]
T. Facile		-0.0689 [0.451]		0.491 [1.082]
<b>Difficul_acces</b>				
Oui		-0.0238 [0.122]		-0.0921 [0.303]
<b>Aller_CJP_Ex</b>				

Oui		<b>0.640<sup>***</sup></b> <b>[0.115]</b>		<b>1.764<sup>***</sup></b> <b>[0.288]</b>
<b>CJP_Pertinent</b>				
Oui		<b>0.568<sup>***</sup></b> <b>[0.116]</b>		<b>1.590<sup>***</sup></b> <b>[0.287]</b>
_cons	1.201 <sup>***</sup> [0.218]	1.066 <sup>**</sup> [0.432]	-1.169 <sup>**</sup> [0.569]	-2.342 <sup>**</sup> [1.088]
<hr/>				
/				
var(e.lnVAP_E goiste)			13.50 <sup>***</sup> [1.138]	11.66 <sup>***</sup> [0.981]
<hr/>				
N	1011	996	1011	996
r <sup>2</sup>	0.0668	0.1582		
Test de Ramsey (prob>F)	0.0001	0.0103		

Standard errors in brackets \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête

La deuxième colonne du tableau 12 présente les résultats de l'estimation du modèle (1). Comme attendu, on remarque que les résidents des villes qui abritent déjà un CJP, soit Montréal, Québec et Rimouski, sont plus égoïstes que les résidents des autres villes. En effet, le coefficient associé à la variable de résidence (**Villes\_3**) est de 0.80 et significatif à 1%. On en déduit que la VAP des résidents des trois villes pour le maintien des CJP dans leurs villes est de 80% supérieure à la VAP des résidents d'ailleurs pour l'installation des CJP dans leurs villes. On remarque également que plus les individus prennent de l'âge, moins ils sont égoïstes puisque le coefficient de la variable d'âge (**Age**) est de -0.00887 et significatif à 5%. Donc, chaque année, la VAP des individus pour le maintien ou l'installation des CJP dans leur ville de résidence diminue de 0.8%. Par ailleurs, les individus qui ont un niveau universitaire sont plus 23,8% plus égoïstes que les individus ont un niveau inférieur. Le revenu, le statut matrimonial et le nombre d'enfants n'ont pas une influence significative sur le niveau d'égoïsme des individus pour les CJP.

La colonne 3 présente les résultats du modèle (2) qui est une extension du modèle (1) lorsqu'on contrôle pour plus de variables explicatives. Nous pouvons remarquer qu'avec l'ajout de nouvelles variables explicatives, le niveau d'éducation des individus perd sa significativité. Pour les variables en lien avec la justice et les CJP, on observe que pour les personnes qui trouvent que la présence d'un CJP est pertinente dans leur ville sont plus égoïstes de 56.8% que les personnes qui n'y trouvent pas de pertinence dans la présence des CJP. On constate aussi que les personnes qui sont prêtes à aller dans un CJP, quand ils rencontrent un problème juridique, possèdent un niveau d'égoïsme supérieur de 64% de plus que les personnes qui ne sont pas prêtes à aller dans un CJP pour résoudre un problème juridique. Finalement, les individus qui détiennent un niveau de connaissance en matière juridique (peu, moyen et très bien) sont plus égoïstes respectivement de 29.7%, 24.7% et 95% par rapport aux personnes qui n'ont aucune connaissance.

Nous avons également effectué le test de Ramsey afin de tester l'omission ou non de variables explicatives pertinentes. Pour le modèle (1), la statistique du test est  $F = 6.88$  avec  $\text{Prob} > F = 0.0001$ . Pour le modèle (2), la statistique du test est de  $F = 3.78$  avec  $\text{Prob} > F = 0.0323$ . Dans les deux modèles, la probabilité associée au test est inférieure à 5%, ce qui suggère que nous avons omis dans les modèles (1) et (2) des variables explicatives pertinentes. Cependant, nous avons été limités par le nombre de questions posées aux répondants. Un questionnaire plus complet permettrait de disposer des données sur d'autres caractéristiques importantes des répondants.

Les colonnes 4 et 5 présentent les résultats des estimations des modèles (3) et (4) en considérant la VAP égoïste latente des répondants comme variable dépendante. Avant d'interpréter les coefficients des estimations, il est important de rappeler que, dans le cas des régressions tobit, les coefficients représentent l'augmentation linéaire de la variable latente (la VAP réelle des répondants) pour chaque augmentation unitaire d'un prédicteur donné.

Comme présenté dans le modèle tobit, la variable latente est identique à la variable observée pour toutes les observations qui sont au-dessus du seuil minimum de VAP, soit zéro. Donc les coefficients tobit peuvent également représenter l'effet d'un changement dans une variable explicative sur la variable dépendante pour toutes les VAP déclarées strictement positives. La colonne (4) présente les résultats de l'estimation du modèle (3). On peut remarquer que, comparativement au modèle (1) qui porte sur les mêmes variables explicatives, l'ampleur des effets a plus que doublé avec une régression tobit qu'avec une régression MCO (modèle 1) même si le niveau d'éducation des répondants perd sa significativité dans la régression tobit. Ainsi, en considérant la possibilité que les déclarations de VAP nulles par les individus cachent leurs réelles intentions de contribution, les résidents des villes qui abritent déjà un CJP, soit Montréal, Québec et Rimouski, seraient encore plus égoïstes que les résidents des autres villes. De même, à mesure que les individus prennent de l'âge, ils deviennent encore moins égoïstes dans le modèle (3) que dans le modèle (1). Enfin, en comparant les modèles (2) et (4) qui portent sur les mêmes variables explicatives, on remarque que l'ampleur des effets est plus élevée dans la régression tobit que dans la régression MCO.

**Tableau 13 :** Résultats des estimations de la VAP altruiste déclarée par les répondants pour les CJP existants et les CJP d'ailleurs

	<b>MCO (modèle1)</b> lnVAPAltruiste	<b>MCO (modèle2)</b> lnVAPAltruiste	<b>Tobit (modèle3)</b> lnVAPAltruiste	<b>Tobit (modèle4)</b> lnVAPAltruiste
<b>Villes_3</b>				
3Villes	<b>-0.458***</b> [0.105]	<b>-0.707***</b> [0.105]	<b>-1.646***</b> [0.307]	<b>-2.555***</b> [0.321]
<b>Sexe</b>				
Homme	-0.0230 [0.104]	-0.0905 [0.101]	-0.147 [0.297]	-0.352 [0.285]

<b>Age</b>	<b>-0.00705**</b> [0.00354]	<b>-0.00861**</b> [0.00349]	<b>-0.0186*</b> [0.0101]	<b>-0.0252**</b> [0.00986]
<b>Revenu</b> > 30000	0.158 [0.110]	0.0755 [0.107]	0.299 [0.315]	0.0433 [0.304]
<b>Niveau_educ</b> > 13 ans	-0.0404 [0.123]	-0.0982 [0.121]	-0.0375 [0.353]	-0.133 [0.339]
<b>Statut_matri</b> Marié (e)	-0.0903 [0.114]	-0.0660 [0.111]	-0.174 [0.328]	-0.0761 [0.313]
<b>Nbre_enfants</b>	-0.0310 [0.0613]	-0.0490 [0.0591]	-0.0694 [0.176]	-0.149 [0.168]
<b>Coûts_jurid</b> >7500		0.306 [0.301]		0.700 [0.848]
<b>Connais_SJ</b> Un peu		0.0950 [0.133]		0.352 [0.382]
Moyen		0.105 [0.139]		0.323 [0.397]
A. Bien		0.148 [0.227]		0.320 [0.621]
T. Bien		0.483 [0.384]		1.265 [1.048]
<b>Acces_justice</b> Difficile		-0.423 [0.452]		-0.330 [1.153]
Moyen		-0.638 [0.433]		-1.042 [1.105]
Facile		<b>-0.735*</b> [0.444]		-1.314 [1.143]
T. Facile		<b>-0.847*</b> [0.480]		-1.536 [1.262]
<b>Acces_info</b> Difficile		-0.274 [0.347]		-0.409 [0.900]

Moyen		-0.335 [0.346]		-0.611 [0.900]
Facile		-0.126 [0.362]		0.0353 [0.945]
T. Facile		-0.107 [0.434]		-0.240 [1.175]
<b>Difficul_acces</b>				
Oui		0.0878 [0.117]		0.170 [0.324]
<b>Aller_CJP_Ex</b>				
Oui		<b>0.471<sup>***</sup></b> <b>[0.110]</b>		<b>1.560<sup>***</sup></b> <b>[0.311]</b>
<b>CJP_Pertinent</b>				
Oui		<b>0.711<sup>***</sup></b> <b>[0.111]</b>		<b>2.229<sup>***</sup></b> <b>[0.317]</b>
_cons	1.668 <sup>***</sup> [0.209]	2.211 <sup>***</sup> [0.424]	0.419 [0.587]	0.832 [1.088]
/				
var(e.lnVAP_A ltruiste)			15.41 <sup>***</sup> [1.390]	12.94 <sup>***</sup> [1.164]
N	1016	1001	1016	1001
r <sup>2</sup>	0.0228	0.1278		

Standard errors in brackets \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Source : Calculs de l'auteur à partir des données de l'enquête

Le tableau 13 illustre les résultats des estimations MCO et Tobit pour les modèles (1), (2), (3) et (4), lorsque la variable dépendante représente le niveau d'altruisme des répondants pour le maintien ou l'installation des CJP dans des villes différentes de leur lieu de résidence. Ici, nous avons construit une seule variable ( $VAP_{Altruiste}$ ) qui combine aussi bien la VAP altruiste des résidents des trois villes que la VAP altruiste des résidents d'ailleurs.

La deuxième colonne du tableau 13 présente les résultats de l'estimation du modèle (1). On observe que les résidents des villes qui ont déjà un CJP sont moins altruistes que les résidents des autres villes. En effet, le coefficient associé à la variable de localisation (**Villes\_3**) est négatif (-0.458) et



significatif à 1%. On en déduit que la VAP altruiste des résidents des trois villes pour l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes est de 45.8% moins élevée que la VAP des résidents d'ailleurs pour le maintien des CJP dans trois villes. On note également que plus les individus prennent de l'âge, moins ils sont altruistes puisque le coefficient de la variable d'âge (**Age**) est de -0.00705 et significatif à 5%. Donc, chaque année, la VAP altruiste des individus pour le maintien ou l'installation des CJP dans une ville différente de leur lieu d'habitation baisse de 0.7%. Pour le reste des variables (le sexe, le revenu, le niveau d'éducation, le statut matrimonial et le nombre d'enfants), ils n'ont pas une influence significative sur le niveau d'altruisme des individus pour les CJP.

La colonne 3 présente les résultats du modèle (2) incluant l'ensemble des variables explicatives. Nous pouvons constater qu'avec l'ajout de nouvelles variables explicatives, les variables socioéconomiques demeurent significatives, avec les mêmes signes (**Villes\_3** et **Age**) et une légère différence dans les coefficients. En ce qui concerne les variables de justice, comme attendu, les personnes qui estiment avoir un accès facile ou très facile à la justice sont moins altruistes que les personnes qui rencontrent des difficultés pour accéder à la justice. On observe aussi que les personnes qui sont prêtes à aller dans un CJP quand ils rencontrent un problème juridique ont un niveau d'altruisme de 47.1% supérieur au niveau d'altruisme des personnes qui ne sont pas prêtes à aller dans un CJP pour résoudre un problème juridique. Enfin, les individus qui pensent que c'est pertinent d'avoir un CJP dans leur ville sont plus altruistes de 71.1% que les individus qui ne pensent pas que c'est pertinent d'avoir un CJP dans leur ville. Pour les modèles qui portent sur les mêmes variables explicatives (modèles (1) et (3); modèles (2) et (4) ), l'ampleur des coefficients significatifs est plus élevée avec la régression tobit qu'avec la régression MCO.

Quelle valeur les Québécois attribuent-ils aux CJP déjà présents dans trois villes au Québec ainsi qu'à l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes du Québec? Les colonnes 2 et 3 du tableau 14 (voir annexes) montrent qu'en moyenne, la VAP des résidents des trois villes pour le maintien des services des CJP présents dans leurs villes est d'environ 30% supérieure à la VAP des résidents d'autres villes pour le maintien des services des CJP déjà présents dans les trois villes. L'influence du lieu de résidence sur la VAP est encore plus élevée dans les régressions tobit que dans les régressions MCO (colonnes 4 et 5). Aussi, les connaissances du système juridique affectent-elles positivement la VAP moyenne des Québécois pour le maintien des CJP existants. Par contre, en ce qui concerne l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes du Québec, les résidents des trois villes ont une VAP plus faible que celle des résidents d'ailleurs (voir colonnes 3 et 5 du tableau 15 dans les annexes). Nous pouvons déduire des tableaux 14 et 15 que le niveau d'égoïsme des résidents des trois villes est plus élevé que le niveau d'altruisme des résidents d'ailleurs pour le financement des CJP existants. De même, le niveau d'égoïsme des résidents d'ailleurs est plus élevé que le niveau d'altruisme des résidents des trois villes pour l'installation de nouveaux CJP ailleurs que dans les trois villes. Nos résultats suggèrent donc que l'on doit compter prioritairement sur les résidents d'une ville pour le financement du CJP de cette ville et non sur l'altruisme des résidents d'autres villes qui disposent déjà d'un CJP.

## Conclusion

Dans ce travail, nous avons examiné la présence d'altruisme dans les VAP déclarées par les résidents québécois pour les centres de justice de proximité. Pour ce faire, nous avons utilisé les données de l'enquête réalisée sur l'évaluation du projet pilote des CJP. Si le comportement des individus inclut de l'altruisme, on cherche alors à identifier les déterminants de ce comportement.

On considère que chaque VAP peut comporter deux types de motivations : une motivation égoïste attribuée aux individus qui contribuent pour les CJP de leur ville et une motivation altruiste pour les individus qui contribuent pour des CJP présents dans un lieu différent de leur lieu de résidence, sans y avoir accès ou bénéficier des services offerts par ces derniers. Puisque les résidents de chaque ville peuvent exprimer des VAP positives aussi bien pour leur CJP (présents ou à installer) que pour les CJP d'autres villes (présents ou à installer) nous distinguons quatre types de VAP : la VAP égoïste des résidents de trois villes (Montréal, Rimouski et Québec) pour le maintien de leurs CJP ( $VAP_{Egoiste\_3villes}$ ), la VAP égoïste des résidents d'autres villes pour l'installation de nouveaux CJP dans leurs villes ( $VAP_{Egoiste\_ailleurs}$ ), la VAP altruiste des résidents des trois villes précitées pour l'installation de nouveaux CJP dans d'autres villes ( $VAP_{Altruiste\_3villes}$ ), la VAP altruiste des résidents d'autres villes pour le maintien des CJP dans les trois villes ( $VAP_{Altruiste\_ailleurs}$ ).

Nous avons utilisé le test de Student pour analyser les différences entre les motivations altruistes et égoïstes dans les VAP selon le lieu de résidence des individus. Les résultats du test confirment la présence des motivations égoïstes des individus pour les CJP de leur ville ( $VAP_{Egoiste\_3villes} > 0$  ;  $VAP_{Egoiste\_ailleurs} > 0$ ). La présence des comportements altruistes des individus pour le maintien ou l'installation des nouveaux CJP a été aussi confirmée. En effet, on observe que les résidents des trois villes sont prêts à donner pour les nouveaux CJP dans d'autres villes ( $VAP_{Altruiste\_3villes} > 0$ ).

De même, les résidents d'autres villes sont prêts à donner pour les CJP des trois villes ( $VAP_{\text{Altruiste\_ailleurs}} > 0$ ). Par ailleurs, les résultats confirment le caractère fortement égoïste des individus des trois villes en comparaison avec les personnes des autres villes ( $VAP_{\text{Egoïste\_3villes}} > VAP_{\text{Egoïste\_ailleurs}}$ ). Ce résultat peut être interprété par l'expérience acquise en matière juridique des personnes résidentes dans les trois villes (Montréal, Rimouski et Québec), c'est possiblement une des raisons qui motive les Montréalais, les Rimouskois et les résidents de Québec à s'investir pour le maintien de leur CJP. Par contre, nos résultats ne permettent pas de valider l'hypothèse d'un niveau d'altruisme des résidents des trois villes, plus élevé que celui des résidents d'ailleurs.

Pour comprendre les déterminants du niveau d'altruisme des Québécois pour les CJP, nous avons mis en place une régression MCO où la VAP altruiste des individus est expliquée par un ensemble de variables explicatives. Comme résultats, on trouve que les résidents des villes qui ont déjà un CJP sont moins altruistes que les résidents des autres villes. On note également que plus les individus prennent de l'âge, moins ils sont altruistes. Enfin, la connaissance du système judiciaire et la pertinence des CJP selon des individus affectent positivement leur degré d'altruisme. Un questionnaire plus détaillé avec plus de variables permettrait certainement d'améliorer le pouvoir explicatif de notre modèle par la prise en compte d'autres variables pertinentes dans nos régressions.

## Références bibliographiques

Ami, D., Desaignes, B., (2000). "Le traitement des réponses égales à zéro dans l'évaluation contingente", In *Économie & prévision, Économie de l'environnement et des ressources naturelles*, 143-144, pp. 227-236

Borges, A-P., Reis, A., Anjos, J., (2017). "Willingness to pay for other individuals' healthcare expenditures", *Public Health*, 144, pp.64-69.

Centres de justice de proximité Montérégie. " Pour une justice plus accessible", Rapport annuel 2018-2019, pp.1-32.

Chanel, O., Lucchini, S., Paraponaris, A., Protière, C., Vergnaud, C.J., (2004). "Les consentements à payer pour des programmes de prévention sanitaire incluent-ils de l'altruisme ? Enseignements d'une enquête sur la fièvre Q", *Revue Économique*, 2004 /5-Vol.55, pp.923-945.

Couturier, E-L., (2020). "Le revenu viable 2020 dans l'échelle des revenus : données pour différentes localités du Québec", *IRIS, note socioéconomique*, pp.1-20.

Diamond, P.A. and Hausman, J.A., (1994). "Contingent Valuation: Is Some Number Better Than No Number?" *Journal of Economic Perspectives*, 8, pp.45-64.

Gyrd-Hansen, D., Kjaer, T., Nielsen, J-S., (2016). "The value of mortality risk reductions. Pure altruism – a confounder?", *Journal of Health Economics*, 49, pp.184–192.

Kumakawa, T., (2017). "Altruism and Willingness to Pay for Environmental Goods: A Contingent Valuation Study", *Journal of Geoscience and Environment Protection*, 5, pp.63-68.

Lee, S.-J., Chung, H.-K., (2012). "Analyzing altruistic motivations in public library valuation using contingent valuation method", *Library & Information Science Research*, 34, pp. 72–78.

Liu, J-T., K. Hammitt, J., Wang, J-D., Liu, J-L., (2000). "Mother's willingness to pay for her own and her child's health: A contingent valuation study in Taiwan ", Health Economics, 9, pp.319-326.

Ministère de la justice.,(2018)."Rapport détaillé des activités : du fond accès justice", 2016-2017.pp.1-46.

Nguyen, T-C. and Robinson, J., (2013)."Analysing motives behind willingness to pay for improving early warning services for tropical cyclones in Vietnam", Royal Meteorological Society, 22, pp.187–197.

Onwujekwe, O., Uzochukwu, B., Kirigia, J., (2011)."Basis for effective community-based Health Insurance schemes: investigating inequities in catastrophic out-of-pocket health expenditures, affordability and altruism", African Journal of Health Economics, pp.1-11.

Onwujekwea, O., Chimab, R., Shua, E., Nwagboc, D., Akpalac, C., Okonkwoa, P., (2002). "Altruistic willingness to pay in community-based sales of insecticide-treated nets exists in Nigeria", Social Science and Medicine, 54, pp.519–527.

Tobin, J., (1958). "Estimation of Relationships for Limited Dependent Variables", Econometrica, 26, pp. 24-36.

Zhang, J., Adamowicz, W., Dupont, D-P., Krupnick, A., (2013)."Assessing the extent of altruism in the valuation of community drinking water quality improvements", Water Resources Research,49, pp. 6286–6297.

## ANNEXE 1 : TABLEAUX

Tableau 14: Résultats des estimations de la VAP directement déclarée pour CJP existants

	<b>MCO (modèle1)</b> lnVAPExistants	<b>MCO (modèle2)</b> lnVAPExistants	<b>Tobit (modèle3)</b> lnVAPExistants	<b>Tobit (modèle4)</b> lnVAPExistants
<b>Villes_3</b>				
3Villes	<b>0.287**</b> [0.113]	<b>0.249**</b> [0.115]	<b>0.536**</b> [0.233]	<b>0.474**</b> [0.236]
<b>Sexe</b>				
Homme	-0.0819 [0.112]	-0.0751 [0.113]	-0.147 [0.230]	-0.188 [0.232]
<b>Age</b>	<b>-0.0164***</b> [0.00382]	<b>-0.0157***</b> [0.00391]	<b>-0.0335***</b> [0.00785]	<b>-0.0321***</b> [0.00805]
<b>Revenu</b>				
> 30000	0.179 [0.116]	0.110 [0.120]	0.113 [0.242]	0.00391 [0.248]
<b>Statut_matri</b>				
Marié (e)	-0.0606 [0.123]	-0.0304 [0.124]	-0.0445 [0.253]	-0.00406 [0.256]
<b>Nbre_enfants</b>	-0.0564 [0.0665]	-0.0737 [0.0667]	-0.119 [0.138]	-0.126 [0.139]
<b>Niveau_educ</b>				
>13 ans		0.176 [0.135]	0.399 [0.268]	0.351 [0.273]
<b>Connais_SJ</b>				
Un peu		<b>0.420***</b> [0.149]		<b>0.959***</b> [0.311]
Moyen		<b>0.278*</b> [0.156]		<b>0.621*</b> [0.325]
A. Bien		0.0494 [0.253]		0.146 [0.524]
T. Bien		<b>0.850**</b> [0.429]		1.187 [0.856]
<b>Coûts_jurid</b>				
>7500		-0.131 [0.342]		-0.232 [0.707]
		[71]		

**Acces\_justice**

Difficile	-0.302 [0.500]	-0.196 [0.983]
Moyen	-0.483 [0.478]	-0.571 [0.941]
Facile	-0.481 [0.490]	-0.649 [0.970]
T. Facile	-0.754 [0.531]	-1.192 [1.069]

**Acces\_info**

Difficile	-0.364 [0.387]	-0.617 [0.753]
Moyen	-0.594 [0.384]	-1.128 [0.751]
Facile	-0.524 [0.401]	-0.890 [0.788]
T. Facile	-0.638 [0.482]	-1.252 [0.979]

**Difficul\_acces**

Oui	0.0769 [0.130]	0.205 [0.266]
-----	-------------------	------------------

_cons	2.169*** [0.225]	2.840*** [0.461]	1.523*** [0.458]	2.430*** [0.911]
-------	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------

/

var(e.lnVAP_E xistants)			10.65*** [0.793]	10.42*** [0.783]
----------------------------	--	--	---------------------	---------------------

N	1010	995	1010	995
r2	0.0303	0.0598		

Standard errors in brackets \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ 

Source : Calculé à partir des données de l'enquête



Tableau 15: Résultats des estimations de la VAP directement déclarée pour CJP d'ailleurs

	<b>MCO (modèle1)</b> lnVAPAILLEURS	<b>MCO (modèle2)</b> lnVAPAILLEURS	<b>Tobit (modèle3)</b> lnVAPAILLEURS	<b>Tobit (modèle4)</b> lnVAPAILLEURS
<b>Villes_3</b>				
3Villes	0.0735 [0.100]	<b>-0.213**</b> <b>[0.0991]</b>	0.173 [0.389]	<b>-1.123***</b> <b>[0.387]</b>
<b>Sexe</b>				
Homme	0.00844 [0.0990]	-0.0638 [0.0950]	-0.0677 [0.384]	-0.311 [0.360]
<b>Age</b>	0.000198 [0.00337]	-0.00164 [0.00328]	0.00494 [0.0131]	-0.00345 [0.0125]
<b>Revenu</b>				
> 30000	0.0492 [0.105]	-0.0302 [0.101]	-0.0818 [0.406]	-0.422 [0.384]
<b>Niveau_educ</b>				
>13 ans	-0.0202 [0.117]	-0.0774 [0.114]	0.0490 [0.453]	0.00300 [0.423]
<b>Statut_matri</b>				
Marié (e)	-0.0308 [0.109]	-0.0109 [0.104]	-0.0196 [0.421]	0.103 [0.393]
<b>Nbre_enfants</b>	0.0186 [0.0585]	-0.00621 [0.0557]	0.111 [0.224]	-0.0112 [0.210]
<b>Connais_SJ</b>				
Un peu		0.0316 [0.125]		0.170 [0.495]
Moyen		0.153 [0.131]		0.780 [0.501]
Facile		0.229 [0.214]		0.766 [0.767]
T. Facile		0.476 [0.362]		1.611 [1.300]
<b>Couts_jurid</b>				
>7500		0.408 [0.283]		1.137 [1.008]
<b>Acces_justice</b>				
Difficile		-0.0268 [0.427]		0.474 [1.458]

Moyen		-0.280 [0.408]		-0.545 [1.408]
Facile		-0.306 [0.418]		-0.576 [1.453]
T. Facile		-0.264 [0.452]		-0.371 [1.594]
<b>Acces_info</b>				
Difficile		-0.215 [0.327]		-0.150 [1.099]
Moyen		-0.258 [0.326]		-0.402 [1.098]
Facile		-0.195 [0.341]		-0.165 [1.163]
T. Facile		0.153 [0.409]		1.058 [1.421]
<b>Difficul_acces</b>				
Oui		0.120 [0.110]		0.229 [0.407]
<b>Aller_CJP_Ex</b>				
Oui		<b>0.559</b> <sup>***</sup> [0.104]		<b>2.372</b> <sup>***</sup> [0.399]
<b>CJP_Pertinent</b>				
Oui		<b>0.705</b> <sup>***</sup> [0.105]		<b>2.879</b> <sup>***</sup> [0.406]
_cons	0.753 <sup>***</sup> [0.199]	0.855 <sup>**</sup> [0.399]	-3.363 <sup>***</sup> [0.817]	-4.168 <sup>***</sup> [1.450]
/				
var(e.lnVAP_A illeurs)			22.50 <sup>***</sup> [2.425]	17.48 <sup>***</sup> [1.864]
N	1017	1002	1017	1002
r2	0.000907	0.130		

Standard errors in brackets \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Source : Calculé à partir des données de l'enquête

## ANNEXE 2 : QUESTIONNAIRE ÉVALUATION DU PROJET PILOTE DES CENTRES DE JUSTICE DE PROXIMITÉ (CJP)

*Par Université de Sherbrooke*

*Certificat d'éthique : 2011-58/HE*

Questionnaire type : A-D-H-E-2 Nom. Enquêteur : \_\_\_\_\_

ID. Questionnaire : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

Ville : \_\_\_\_\_

Temps de début : \_\_\_\_\_

### INTRODUCTION

Depuis l'automne 2010, le ministère de la Justice du Québec et ses partenaires ont procédé à la création de trois centres de justice de proximité (CJP), à Rimouski (23 septembre 2010), à Québec (15 décembre 2010) et à Montréal (30 mai 2011). Nous sommes une équipe de chercheurs de l'Université de Sherbrooke. Notre enquête vise à évaluer la satisfaction qui pourrait être créée par les CJP pour les citoyennes et les citoyens du Québec.

Je vous invite à répondre à ce questionnaire anonyme, qui prendra approximativement 10-15 minutes.

## I. DONNÉES SOCIOÉCONOMIQUES

1. Année de naissance : \_\_\_\_\_

2. Sexe :   ☐ femme   ☐ homme

3. Statut d'emploi :

☐ temps complet   ☐ temps partiel   ☐ sans emploi (chômeur)   ☐ étudiant(e)

☐ travailleur non rémunéré   ☐ congé maladie   ☐ congé maternité   ☐ retraité(e)

4. Quelle est votre profession ? \_\_\_\_\_

5. Quel est le montant approximatif de votre revenu annuel brut ?

☐ < 5.000 \$   ☐ 15-19.999 \$   ☐ 35-44.999 \$   ☐ 65-74.999 \$   ☐ 100-119.999 \$

☐ 5-9.999 \$   ☐ 20-24.999 \$   ☐ 45-54.999 \$   ☐ 75-84.999 \$   ☐ > 120.000 \$

☐ 10-14.999 \$   ☐ 25-34.999 \$   ☐ 55-64.999 \$   ☐ 85-99.999 \$

6. Niveau d'éducation :   ☐ École primaire   ☐ École secondaire   ☐ DEP   ☐ CÉGEP

☐ Baccalauréat   ☐ Maîtrise   ☐ PhD.   ☐ Autre : \_\_\_\_\_

7. État civil :   ☐ Célibataire   ☐ Veuf (ve)   ☐ Marié(e)   ☐ Séparé(e)   ☐ Divorcé(e)

☐ Conjoint(e) de fait   ☐ Autre : \_\_\_\_\_

8. Nombre d'enfant(s) à votre charge: \_\_\_\_\_

9. Les trois premières lettres/chiffre de votre code postal sont : \_\_\_\_\_

~~10. Votre heure d'arrivée au centre d'achat (marché) aujourd'hui \_\_\_\_\_~~

~~11. Nombre de visites aux centres commerciaux (marchés) pendant 30 derniers jours? \_\_\_\_\_~~

## II. CONNAISSANCE/EXPÉRIENCE AU REGARD DU SYSTÈME JURIDIQUE

12. Vous considérez-vous comme une personne qui connaît bien les lois applicables au Québec?

☐ Pas du tout   ☐ Un peu   ☐ Moyennement   ☐ Assez bien   ☐ Très bien

13. Vous considérez-vous comme une personne qui connaît bien les tribunaux du Québec?

☐ Pas du tout   ☐ Un peu   ☐ Moyennement   ☐ Assez bien   ☐ Très bien

14. Avez-vous dû consulter un professionnel pour un ou des problème(s) juridique(s) ou été au contact avec le système judiciaire au Québec? (A titre d'exemple : consulter un avocat, consulter un notaire, rédiger une mise en demeure, etc.)

☐ Oui → allez à la question 15

☐ Non → allez à la question 16

☐ Ne sais pas → allez à la question 16

☐ Refus de réponse → allez à la question 16

15. Régler(s) ou non, combien ce(s) problème(s) vous a(ont) coûté ou vous coûtera (coûteront) financièrement?

☐ 0 \$

☐ < 1000\$

☐ 1001 -5000\$

☐ 5001-10 000\$

☐ 10001-15 000\$

☐ 15001-20 000\$

☐ 20 001- 30000\$

☐ >30000\$

### III. PERCEPTIONS SUR L'ACCÈS À LA JUSTICE AU QUÉBEC

16. Classez l'importance des sept domaines publics suivants de 1 à 7 (**1 signifie le plus important et 7 le moins important**)

Santé	
Environnement	
Éducation	
Justice	
Transport	
Infrastructure	
Emploi	

17. En général, que pensez-vous de la place de l'État dans la société ?

☐ Pas assez présent ☐ Suffisamment présent ☐ Trop présent ☐ Ne sais pas ☐ Refus de répondre

18. De manière générale, vous estimez que l'accès à la justice au Québec est :

☐ Très difficile ☐ Difficile ☐ Moyen ☐ Facile ☐ Très facile ☐ Ne sais pas ☐ Refus de répondre

19. De manière générale, vous estimez que l'accès aux informations qui vous permettent de connaître vos droits au Québec est :

☐ Très difficile ☐ Difficile ☐ Moyen ☐ Facile ☐ Très facile ☐ Ne sais pas ☐ Refus de répondre

20. Avez-vous entendu parler des difficultés d'accès à la justice au Québec?

☐ Oui ☐ Non ☐ Ne sais pas ☐ Refus de répondre

21. Selon vous, quels sont les obstacles principaux à l'accès à la justice pour les citoyens?

☐ Coûts élevés

☐ Complexité du système juridique

☐ Manque d'information sur les droits existants

☐ Manque de confiance envers le système de justice

☐ Manque de temps pour entreprendre des démarches

☐ Obstacles d'ordre émotif

☐ Pressions du milieu (amis, familles, etc.)

☐ Autre, veuillez préciser : \_\_\_\_\_

☐ Ne sais pas

☐ Refus de répondre

22. Selon vous, le gouvernement du Québec fait-il suffisamment d'efforts pour améliorer l'accès à la justice?

☐ Oui ☐ Non ☐ Ne sais pas ☐ Refus de répondre

#### IV. CONNAISSANCE SUR LES MÉCANISMES EXISTANTS POUR AMÉLIORER L'ACCÈS À LA JUSTICE

23. Avez-vous entendu parler ou utilisé des mécanismes suivants d'aides fournis par l'État dans le but d'améliorer l'accès à la justice au Québec?

	Entendu parler	Utilisé
Aide juridique		
Éducaloi		
Centre de justice de proximité (CJP)		
Ligne 1-800-notaire		
Les services de référence du Barreau		
Les banques d'informations juridiques sur l'internet		
Les cliniques juridiques dans les universités		
Pro Bono Québec		
La médiation citoyenne offerte par des organismes communautaires		
Autres (veuillez indiquer)		

24. Selon vous, quels sont les mécanismes qui devraient être développés davantage pour améliorer l'accès à la justice?

- ☐ Éducaloi
- ☐ Aide Juridique
- ☐ CJP
- ☐ Ligne 1-800-notaire
- ☐ Les services de référence du Barreau
- ☐ Les banques d'informations juridiques sur l'internet
- ☐ Les cliniques juridiques dans les universités
- ☐ Pro Bono Québec
- ☐ La médiation citoyenne offerte par des organismes communautaires
- ☐ Autre \_\_\_\_\_
- ☐ Ne sait pas
- ☐ Refus de répondre



25. Pourquoi? \_\_\_\_\_

26. Si vous avez entendu parler de CJP dans le passé, c'est par quelles voies?

- ☐ Non, je n'en ai pas entendu parler.
- ☐ Télé
- ☐ Radio
- ☐ Journaux
- ☐ Info sur Internet
- ☐ Réseaux sociaux
- ☐ Passage à proximité
- ☐ Référence du système de justice (greffe, palais de justice...)
- ☐ Amis/proches/parents/famille
- ☐ Autres, précisez \_\_\_\_\_

## V. VOLONTÉ À PAYER

Le projet pilote des Centres de Justice de Proximité est actuellement en vigueur dans les villes de Rimouski, Québec et Montréal et offre les services suivants :

1. **Des informations** juridiques permettant au citoyen de comprendre les diverses réalités juridiques auxquelles il peut faire face et d'y réagir de façon avisée ;
2. **Une orientation** du citoyen vers les différentes ressources juridiques disponibles, afin qu'il puisse choisir le service correspondant à ses besoins ;
3. Des services **de soutien** au citoyen et **d'accompagnement** dans l'établissement de ses besoins d'ordre juridique et dans les options possibles pour y répondre ;
4. **Une aide** au citoyen pour choisir et remplir adéquatement les formulaires de nature juridique.

Depuis leur ouverture en 2010, les trois CJP ont effectué plus de 10 000 demandes d'information et accompagnement dans des démarches juridiques. Montréal traite plus de 100 demandes/semaine, Québec et Rimouski plus de 50 demandes/semaine. Bien que les CJP ne fassent pas de consultations, les usagers que nous avons rencontrés se sont déclarés satisfaits des services des CJP, en particulier pour la rapidité d'obtention d'un RDV, pour le temps et l'écoute attentive accordés par le personnel, tous juristes de formation, et pour la gratuité du service.

*Les questions suivantes sont hypothétiques et il n'existe pas de réponses correctes ou fausses. Avant de donner votre réponse, veuillez prendre en considération que chaque action de payer conduira à une réduction du montant d'argent dont vous disposez pour payer d'autres biens et services (ex. : loisirs, vêtements, voyages, etc.).*

27. Les CJP sont actuellement co-financés par le ministère de la Justice et par des partenaires institutionnels. Considérant les difficultés économiques actuelles à l'échelle provinciale et mondiale, si le gouvernement et ses partenaires décidaient de réduire ou de supprimer les financements accordés aux CJP, seriez-vous prêt(e) à faire un don à une association dont le seul but serait d'aider à mettre en place et à gérer les financements des trois CJP existants?

- ☐ Oui, je voterais pour. ➔ allez à la question 29.
- ☐ Non, je voterais contre. ➔ allez à la question 28.

28. Si vous avez répondu « Non » à la question 27, pouvez-vous indiquer la ou les raisons ?

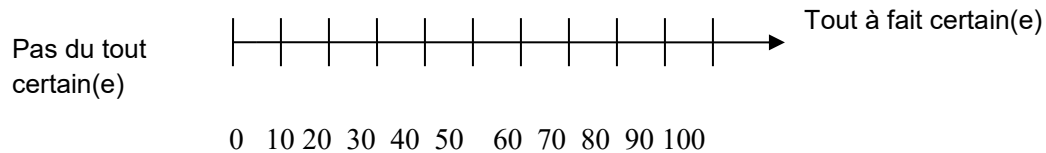
- ☐ Doute quant à la bonne gestion des fonds
- ☐ Devrait être financé par le gouvernement/partenaires institutionnels
- ☐ Possibilité d'obtenir l'information pertinente autrement
- ☐ Le sujet d'évaluation ne m'intéresse pas
- ☐ Contre toutes idées de laisser les citoyens de payer pour des services publics.
- ☐ Pas besoin d'un tel service (pas de problèmes juridiques)
- ☐ D'autres services publics sont plus urgents à financer
- ☐ Pas les moyens de payer
- ☐ Je n'habite pas dans une de ces trois villes.
- ☐ Autre raison : \_\_\_\_\_

⇒ Si vous avez répondu à la question 28, allez à la question 35.

29. Seriez-vous prêt(e) à faire un don de 2 dollars par an à cette fin?

- ☐ Oui
- ☐ Non
- ☐ Ne sais pas

30. Êtes-vous certain(e) de votre réponse? Indiquez votre niveau de certitude sur une échelle de 0 à 100 (100 = tout à fait certain et 0 = pas du tout certain)



31. Si vous avez répondu « Ne sais pas » à la question 29, veuillez indiquer la/les raison(s)?

- ☐ Besoin de plus d'information
- ☐ Besoin de plus de temps pour décider
- ☐ Le sujet d'évaluation ne m'intéresse pas
- ☐ Pas envie de dire oui à une telle proposition
- ☐ Pas envie de dire non à une telle proposition
- ☐ Montant ne correspondant pas à ce que je serais prêt(e) à payer
- ☐ Pas certain(e) d'avoir besoin d'un tel service (pas de problème juridique)
- ☐ Pas certain(e) d'avoir les moyens de payer
- ☐ Pas certain(e) que les fonds seront bien gérés.
- ☐ Autres : \_\_\_\_\_

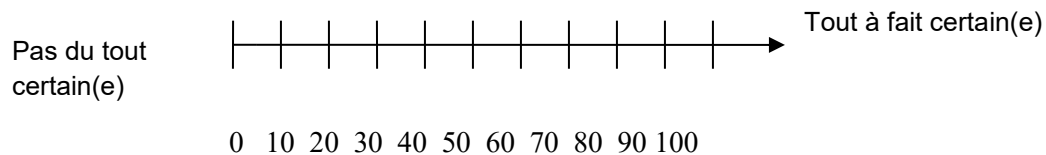
32. Si vous avez répondu « Non » à la question 29, pouvez-vous en indiquer la ou les raison(s) ?

- ☐ Doute quant à la bonne gestion des fonds
- ☐ Devrait être financé par le gouvernement/partenaires institutionnels
- ☐ Possibilité d'obtenir l'information pertinente autrement
- ☐ Le sujet d'évaluation ne m'intéresse pas
- ☐ Contre toutes idées de laisser les citoyens de payer pour des services publics
- ☐ Pas besoin d'un tel service (pas de problèmes juridiques)
- ☐ D'autres services publics sont plus urgents à financer

- ☐ Pas les moyens de payer
- ☐ Je n'habite pas dans une de ces trois villes.
- ☐ Autre raison : \_\_\_\_\_

33. Quelles que soient vos réponses aux questions précédentes, quel serait le montant maximal que vous seriez prêt à donner à cette fin? \_\_\_\_\_CAD/an

34. Êtes-vous certain(e) de votre réponse? Indiquez votre niveau de certitude sur une échelle de 0 à 100 (100 = tout à fait certain et 0 = pas du tout certain)



35. Présentement, les CJP, en tant que projet pilote, existent uniquement dans trois villes, Québec, Rimouski et Montréal. Seriez-vous prêt à aller dans un de ces trois CJP si vous aviez un problème juridique?

- ☐ Oui      ☐ Non      ☐ Ne sais pas      ☐ Refus de répondre

36. Jugez-vous pertinent d'avoir un CJP dans votre ville?

- ☐ Oui
- ☐ Non
- ☐ Ne sais pas
- ☐ Refus de répondre

37. Si Oui, pourquoi ? \_\_\_\_\_

- ☐ Je pourrais avoir un problème juridique (présentement/prochainement).
- ☐ Bassin de population assez grand pour avoir une demande assez forte.
- ☐ Les trois centres existants sont trop éloignés.
- ☐ Les autres services similaires ne fonctionnent pas bien.
- ☐ Question d'équité.

- ☐ Bon pour le développement des régions
- ☐ Autre : veuillez précisez \_\_\_\_\_

38. Si Non, pourquoi?

- ☐ Bassin de population trop petit
- ☐ Pas assez loin des trois centres existants.
- ☐ Les autres services similaires fonctionnent bien.
- ☐ Je n'ai pas de litige.
- ☐ Je pourrais leur téléphoner ou les contacter par des services de visioconférence par internet (Skype, Windows live message, etc.)
- ☐ Je ne vois pas l'intérêt d'un tel centre.
- ☐ Autre : veuillez préciser : \_\_\_\_\_

39. Si le gouvernement décidait d'ouvrir d'autres CJP dans d'autres villes québécoises dans le but de donner aux services des CJP une meilleure couverture géographique, il serait possible que les financements actuellement disponibles au gouvernement ne soient plus suffisants. Dans cette situation, seriez-vous prêt(e) à faire un autre don à une association dont le seul but serait d'aider à mettre en place et à gérer les financements des nouveaux CJP ?

- ☐ Oui ➔ allez à la question 40
- ☐ Non ➔ allez à la question 41.

40. Quel serait le montant maximal que vous seriez prêt à donner à cette fin ?

\_\_\_\_\_ CAD/an : Fin de questionnaire

41. Si vous avez répondu Non à la question 39, pouvez-vous indiquer la ou les raisons ?

- ☐ Un tel centre n'est pas nécessaire pour ma ville/région
- ☐ Doute quant à la bonne gestion des fonds

- ☐ Devrait être financé par le gouvernement/partenaires institutionnels
- ☐ Contre toutes idées de laisser les citoyens de payer pour des services publics
- ☐ Pas besoin d'un tel service (pas de problèmes juridiques)
- ☐ Pas les moyens de payer
- ☐ D'autres services publics sont plus urgents à financer dans la région
- ☐ Autre raison : \_\_\_\_\_

42. Si vous n'êtes pas prêt à faire un don annuel, Combien seriez-vous prêt à payer pour utiliser les services de CJP? \_\_\_\_\_ dollars/fois

-----FIN DE QUESTIONNAIRE-----

MERCI DE VOTRE COLLABORATION

QUESTIONS À REMPLIR PAR LE CHERCHEUR

Temps de fin \_\_\_\_\_